

за превышение пределов необходимой обороны (ст. 143, 152 УК РБ), либо в привлечении к уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Список основных источников

1. Духовник, Ю. Е. Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве Республики Беларусь и Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю. Е. Духовник. – М., 2017. – 169 л.
2. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / под общ. ред. В. М. Хомича. – Минск : Тесей, 2001. – 496 с.
3. Русскевич, Е. А. Мнимая оборона в уголовном праве : дисс. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. А. Русскевич. – М., 2010. – 197 л.
4. Шавгулидзе, Т. Г. К вопросу о квалификации случаев мнимой обороны / Т. Г. Шавгунадзе // Социалистическая законность. – 1964. – № 10. – С. 44–45.
5. Вышинская, З. А. Некоторые вопросы необходимой обороны по советскому уголовному праву / З. А. Вышинская // Ученые записки ВИЮН. Вып. 16. – М., 1963. – С. 75–107.
6. Слуцкий, И. И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность / И. И. Слуцкий. – Л., 1956. – 118 с.
7. Дмитренко, А. П. Пределы правомерности права на необходимую оборону / А. П. Дмитренко. – Ставрополь, 2000. – 144 с.

УДК 343.72

Д. В. Ермолович

*начальник кафедры тактико-специальной подготовки
факультета милиции УО «Академия
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент*

ИНФОРМАЦИЯ В СТРУКТУРЕ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

На современном этапе развития общества и государства мошенничество, как негативное социальное явление, получило новые направления развития. В способ совершения мошенничества активно внедряются современные информационные и технологические элементы. В целях повышения эффективности обнаружения признаков и последующего распознавания мошенников представляется целесообразным акцентировать внимания на отдельных направлениях: характере информации, содержащейся в сообщении при совершении мошенничества; видах воздействия сообщения на по-

терпевшего при мошенничестве; средствах, используемых для передачи сообщения при совершении мошенничества; каналах доведения или блокирования выгодной мошеннику информации до потерпевшего при совершении мошенничества.

По характеру информации, содержащейся в сообщении, можно выделить: а) абсолютно ложную информацию; б) определенное сочетание ложных сведений с истинными.

По нашим данным, более чем в половине изученных случаев мошенники умело дополняли, в большей или меньшей степени, истинную информацию ложной. Среди приемов такого сочетания можно в качестве типичных выделить: «конструирование», которое заключается в преднамеренном сокрытии части истинной информации с заменой ее на ложную; «селекцию» – избирательный пропуск истинной и ложной информации к потерпевшему; «искажение» – преуменьшение, преувеличение и нарушение пропорций каких-либо составных частей истинной информации.

По виду воздействия сообщения на потерпевшего необходимо выделить: а) сообщение-внушение; б) сообщение-убеждение; в) сообщение, в котором сочетаются элементы внушения и убеждения (какая-то часть сообщения рассчитана на не критическое восприятие, какая-то преподносится для критического восприятия и анализа).

При совершении мошенничества в отношении физических лиц имеют место все три указанные выше вида воздействия. Особенность перцепции, т. е. восприятия людьми друг друга, успешно «эксплуатируют» мошенники путем использования самых различных приемов. Базой для их создания являются так называемые механизмы и феномены общения (эффект ореола, явление стереотипизации и др.).

«Создание образа простака». Суть данного приема заключается в создании у потенциального потерпевшего ощущения своего полного интеллектуального превосходства над мошенником, который нарочито принижает свои умственные способности, в результате чего потерпевший теряет бдительность и пропускает подвох со стороны «простака».

«Создание эффекта униформы». Если мошенник облачен в одежду, являющуюся стандартной для лиц какой-то определенной профессии или социальной группы, то потенциальные потерпевшие в большей или меньшей степени переносят на ее обладателя установки и стереотипы, которыми обладают. По их мнению, это люди из данной социальной категории. Одетый в униформу человек в глазах окружающих как бы теряет свои личностные свойства. Вместо конкретных людей потенциальные жертвы мошенничества видят перед собой «предпринимателя», «иностранца», «сотрудника правоохранительных органов», «целителя» и т. п. [1, с. 2–3].

При совершении мошенничества сообщение передается в одних случаях вербальными средствами, а в других – посредством сочетания вербальных и невербальных средств.

Любое мошенничество схемы «человек – человек» можно представить как целенаправленное воздействие мошенника на органы чувств потерпевшего с целью ввести его в заблуждение и вызвать со стороны потерпевшего определенные действия, выгодные преступнику.

Манипулируя информацией, которую предоставляет мошенник потерпевшим, преступник рассчитывает на дезориентацию их в окружающей обстановке и обусловленное этим совершение определенных стереотипных действий, соответствующих созданному подобию обстановки – «фальшивой реальности». В результате, будучи введенными в заблуждение, они добровольно передают имущество преступнику и при этом полагают, что последний имеет право его получить [2, с. 18].

При анализе схемы «мошенник – потерпевший» целесообразно исходить из того, что обман обоснованно считается атрибутивной чертой человеческой коммуникации [3, с. 3]. При его классификации, в том числе и такого его вида, как мошеннический обман, необходимо отталкиваться от анализа именно процесса коммуникации как обмена между двумя и более людьми информацией познавательного и аффективно-оценочного характера, процесса, обеспечивающего в том числе планирование, осуществление и контролирование деятельности людей.

В структуре самого сообщения следует выделять три его ведущих компонента: содержание сообщения (мысли, аргументы, доводы, факты); средство передачи (канал) сообщения; личность, делающую сообщение (фактор принятия, симпатии по отношению к личности).

Как правило, выгодное мошеннику сообщение передавалось потерпевшему одновременно как вербально, так и невербально. Специфическими невербальными средствами передачи сообщения мошенником являются: определенный реквизит (экипировка), а именно предметы материального мира, при помощи которых мошеннику легче соответствовать выбранной роли и ввести в заблуждение потерпевшего – осуществить ложное информирование.

Доведение или блокирование выгодной мошеннику информации до потерпевшего происходит в одних случаях при личной встрече (непосредственный контакт), а в других – опосредованно (без личной встречи). При опосредованном контакте преступника с «жертвой» мошенничество совершается: с помощью другого человека; с использованием средств массовой информации (телевидение, радио, газеты и журналы, социальные сети, информационные порталы); с использованием средств связи, почтовых отправлений, факсимильной связи, электронной почты, а также различными комбинациями перечисленных выше каналов.

Отечественная и зарубежная судебно-следственная практика свидетельствует, что на первом этапе реализации своего преступного замысла мошенники могут использовать объявления в газетах, журналах, сообщения в социальных сетях и на информационных порталах с предложением услуги. На втором этапе они производят рассылку потенциальным жертвам мошенниче-

ства писем с предложением этой же услуги. На третьем этапе осуществляют телефонные звонки (персональные сообщения в мобильных приложениях) этим же гражданам от мошенников, изображающих удачливых бизнесменов с предложением этой же услуги и описанием ее преимуществ в сравнении с аналогичными.

В заключение можно отметить, что способ совершения мошенничества с развитием новых технологий приобрел дополнительную специфику, хотя в целом не изменился по своему содержанию. Знание классической структуры и современных особенностей способов совершения и сокрытия мошеннических посягательств на имущество граждан позволит правоохранительным органам эффективно противодействовать данному негативному социальному явлению.

Список основных источников

1. Яблоков, Н. П. Криминалистическая методика расследования / Н. П. Яблоков. – М. : Москов. гос. ун-т, 1985. – 116 с.
2. Ларичев, В. Д. Мошенники изворотливы, но и вы не лыком шиты / В. Д. Ларичев // Част. сыск. Охрана. Безопасность. – 1996. – № 12. – С. 17–22.
3. Дубровский, Д. И. Обман: философско-психологический анализ / Д. И. Дубровский. – М. : РЭИ, 1994. – 120 с.

УДК 343.22

О. С. Коломиец

*научный сотрудник научно-исследовательского отдела
УО «Могилевский институт
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СПЕЦИАЛЬНЫМ СУБЪЕКТОМ

Проблемам квалификации преступлений посвящены многочисленные научные труды и исследования отечественных ученых в уголовном праве.

Говоря о квалификации того или иного деяния, необходимо полностью изучить все его признаки, выделить все имеющиеся квалифицирующие обстоятельства, проанализировать все обязательные элементы преступления.

Важнейшей предпосылкой обеспечения законности в процессе расследования уголовных дел и рассмотрения их в суде является правильная квалификация преступлений. Также следует обращать внимание и на субъект совершенного преступления. Например, гл. 37 УК Республики Беларусь предусматривает ответственность за воинские преступления.