

вность того или иного лица, и даже в определенных случаях освободить кого-то от юридической ответственности, использовались клятвы Богом (перед Богом), «божий суд» (ордали), «очистительные» клятвы.

В праве предусматривались также различные основания для освобождения от ответственности за кражу. Одним из них в Законах Наряды считалась явка с повинной. Если вор, говорилось там, прибежит к царю с распущенными волосами и объявит о своей краже: «Это сделал я, накажи меня», – то он «... становится невиновным, поскольку он сам объявил о своем проступке. Тогда царь пусть дотронется до него и отпустит – он невиновен» [2, с. 30].

Таким образом, несмотря на то, что многие законы Древнего мира испытывали влияние религиозных воззрений, а их нормы зачастую излагались в казуальной форме, в рабовладельческом праве уже начали складываться институты и принципы, которые в процессе эволюции получили свое дальнейшее развитие.

### **Список основных источников**

1. Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права : в 2 т. / под ред. К. И. Батыра и Е. В. Поликарповой. – М. : Юристъ, 2000. – Т. 1. – 392 с.
2. Калинина, Э. А. Источники права Индии : Законы Ману и Наряды : методические указания / Э. А. Калинина. – Минск : БИП-С, 1989. – 30 с.

УДК 341.46

*Г. Н. Москалевич*

*доцент кафедры гражданского права и процесса  
ЧУО «БИП – Институт правоведения»,  
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)*

## **СУБЪЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (по уголовному законодательству стран ЕАЭС)**

Охранительные уголовные законы государства призваны обеспечить исполнение регулятивных законов, гарантирующих свободу предпринимательской и иной экономической деятельности и соблюдение правил (порядка) этой деятельности. Это связано с тем, что в сфере экономической деятельности совершается огромное количество преступлений, нарушающих как интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, так и интересы граждан (потребителей), так как они не могут игнорировать эту деятельность и существовать независимо от нее.

При этом органы государства и местного самоуправления, а также любые другие лица могут вмешиваться в сферу имущественных и связанных

с ними неимущественных отношений, но только в тех случаях и условиях, в которых такое вмешательство предусмотрено законодательством государства. Так, определенные случаи вмешательства предусмотрены в законах стран – членов ЕАЭС о конкуренции, о защите прав потребителей и некоторых других.

Данные законы, а также нормы гражданского, административного, уголовного и антимонопольного законодательства, охраняя предпринимательскую деятельность, предусматривают ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции. За более тяжкие преступления на виновных лиц налагается уголовная ответственность.

К уголовной ответственности по законодательству стран – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) могут привлекаться лица, нарушающие антимонопольное законодательство своего государства или наднациональное антимонопольное законодательство (в том числе Модельный закон о конкуренции) [1] и осуществляющие монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких или монопольно низких цен, а также не допуская, ограничивая или устраняя конкуренцию на рынке (в отрасли) товаров (работ, услуг).

При квалификации монополистических действий и определении их как преступных, а субъектов, их совершающих, признавая в качестве виновных лиц, подлежащих уголовной ответственности, необходимо учитывать наличие двух обязательных условий: 1) хозяйствующий субъект должен занимать доминирующее положение на рынке, позволяющее ему оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам; 2) хозяйствующий субъект должен злоупотреблять своим доминирующим положением, то есть совершать действия, приводящие или которые могут привести к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов (физических лиц), в том числе тех из них, которые являются реальными или потенциальными конкурентами монополиста, а также иных хозяйствующих субъектов, таковыми не являющихся.

Монополистические действия, которые напрямую противоречат действующему законодательству, и ограничение конкуренции относятся к преступным деяниям в экономической сфере. В качестве таких действий можно рассматривать как деятельность, так и бездействие определенных субъектов, в том числе и структуры исполнительной власти и управления.

Под нарушением законодательства в сфере монополистической деятельности понимаются два основных деяния: 1) ограничение доступа на рынок, его разделение, устранение конкурентов и т. п.; 2) установление монопольных завышенных или заниженных цен.

Если речь идет об установлении или поддержании монопольных высоких или низких цен, то это могут позволить себе только представители хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке то-

варов (работ, услуг). К субъектам недопущения, ограничения или устранения конкуренции путем установления или поддержания монопольных цен относятся индивидуальные предприниматели, а также руководители и рядовые члены коммерческих и некоммерческих организаций, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, как отечественные, так и иностранные, занимающие доминирующее положение на рынке.

Состав субъектов правонарушения, предусмотренного законодательством стран ЕАЭС (например, ч. 1 ст. 178 УК РФ [2]), достаточно типичен для преступлений в сфере экономической деятельности. Так, субъектами преступной деятельности являются физические вменяемые лица, достигшие возраста 16 лет, в том числе индивидуальный предприниматель, руководитель коммерческой или некоммерческой организации (объединения), должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Субъекты преступления, связанные с монополизмом, различаются в зависимости от способов деяния, применяемых виновными лицами. Так, субъектный состав можно разделить на три группы, исходя из правового статуса лиц, совершивших преступление:

1) собственно субъекты предпринимательской деятельности (индивидуальные предприниматели) – граждане, которые в соответствии с законодательством государства занимаются предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации;

2) руководители коммерческих и некоммерческих организаций и их объединений (союзов или ассоциаций), за исключением не занимающихся предпринимательской деятельностью, вне зависимости от того, являются ли они гражданами страны, где они проживают, иностранными гражданами или лицами без гражданства;

3) должностные лица органов исполнительной власти, государственной власти, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти или организаций, которые, пользуясь своей властью (возможностью прямым или косвенным образом влиять на состояние конкурентной среды), приняли акты и (или) совершили действия (бездействие), направленные на ограничение самостоятельности отдельных хозяйствующих субъектов, или создали дискриминационные условия их деятельности.

Использование должностным лицом своего служебного положения для совершения преступных деяний, направленных на ограничение конкуренции, значительно повышает общественную опасность монополистических действий.

Нередко преступления в сфере монополистической деятельности совершаются группой лиц по заключенному между собой соглашению, хотя это и не является обязательным условием. В состав такой группы могут входить представители хозяйствующих субъектов (причем совсем необязательно,

чтобы кто-нибудь из них или они вместе занимали доминирующее положение); представители органов власти и управления; представители тех и других лиц. Действия членов этой группы являются преступными, поскольку налицо предварительный сговор группы лиц, договорившихся о совместном преступлении (ч. 2 ст. 178 УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины, при этом возможен как прямой, так и косвенный умысел. Виновое лицо осознает общественную опасность своего деяния, стремится не допустить, ограничить или устранить конкуренцию на соответствующем рынке товаров, работ или услуг и желает этого (прямой умысел).

### **Список основных источников**

1. Модельный закон «О конкуренции» [Электронные ресурсы] : решение совета Евразийской экономической комиссии, 9 окт. 2013 г., № 66 // Сайт Евразийской экономической комиссии. – Режим доступа: [www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org). – Дата доступа: 16.12.2016.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2017.

УДК 347.963:343.4

*Е. В. Новикова*

*доцент кафедры уголовного права юридического факультета  
Белорусского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПРИ ПОВТОРНОСТИ, НЕ ОБРАЗУЮЩЕЙ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Одним из видов множественности преступлений является повторность, которая представляет собой совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) или разными статьями в случаях, предусмотренных уголовным законом. Известно, что специфическим видом повторности преступлений является повторность преступлений, не образующая совокупности. Уголовный закон выделяет следующие варианты такой повторности: совершение двух или более преступлений, пред-