

УДК 340

## СВЯЗИ КОМПЛЕКСНОСТИ В ИНСТИТУТЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. И. Глинда

аспирант кафедры теории и истории государства и права,  
Белорусский государственный университет (Беларусь)  
e-mail: [slyann@mail.ru](mailto:slyann@mail.ru)

***Аннотация.** Исследование системных связей института юридической ответственности предлагается осуществлять с позиции выделения двух типов связей: связей комплексности и связей единства. В статье дается характеристика внешних связей института юридической ответственности и определяется их комплексобразующее значение в системе данного правового образования.*

***Ключевые слова:** институт юридической ответственности, системные связи, уровни связей комплексности.*

***Annotation.** It is suggested to do the research of the system relations of the institute of the legal responsibility from the viewpoint of distinguishing between two types of relations: the relations of complexity and unity. In the article it has been given the characteristics of the external relations of the institute of the legal responsibility and it has been defined its complex forming significance in the system of the present legal formation.*

***Keywords:** institute of the legal responsibility, system relations, levels of relations of complexity.*

К типу внешних системных связей института юридической ответственности относятся те, которые направлены за пределы названного института, отражают его место в системе права, а также определяют границы общеправового и внутриинституционального действия его элементов.

Связи комплексности не только подчеркивают целостность института юридической ответственности, но и демонстрируют его внутреннюю разрозненность, где-то противоречивость отраслевых элементов.

В. А. Кирин отмечает, что место комплексных связей правовых норм определяется не только наиболее частым их проявлением в правовом регулировании, но и их регулярным, постоянным характером, отражающим, соответственно, и постоянный, однородный характер регулируемых определенной группой правовых норм общественных отношений [1, с. 33].

В результате исследования многообразия внешних связей института юридической ответственности, анализа постоянства и интенсивности их проявления, а также на основании представления о структурном расположении института юридической ответственности в системе права, предлагаем выделить по крайней мере четыре уровня связей комплексности института юридической ответственности.

Первый уровень — отраслевые связи или связи с системой права.

На первом ближайшем к институту юридической ответственности уровне находятся связи с охранительными отраслями права. Также на этом уровне расположены связи с отраслями права, которые в своей структуре норм об ответственности не содержат, но тесно взаимодействуют с институтом юридической ответственности через использование отсылочных и бланкетных норм.

Функциональные межотраслевые институты складываются на стыке неоднородных отраслей права. Между нормами указанных отраслей при регламентации общего предмета регулирования имеются функциональные связи, которые проявляются в том, что указание закона выступает в качестве необходимой предпосылки одного из элементов сложного фактического состава, служащего основанием возникновения правовых отношений [2, с. 105].

По существу внутренняя связь отрасли права с содержащимся в ней подинститутом юридической ответственности становится внешней связью по отношению к самому межотраслевому институту. Отраслевая структура права в нашем случае представляет интерес с точки зрения противоречивости системных связей. С одной стороны, нормы соответствующего вида ответственности притягиваются в сферу схожего межотраслевого взаимодействия, а с другой — соответствующий вид ответственности стремится к регулирующей специфические отношения отрасли права и также привносит специфические черты «своей» отрасли, подчеркивая комплексность института юридической ответственности.

На первом уровне чаще всего нормы об ответственности соответствующего вида не скреплены жесткой связью с предметом правового регулирования своей отрасли, что «возможно и является важнейшей предпосылкой, главным условием и основанием для объединения отдельных норм права в так называемые “пограничные”, “межотраслевые”, “комплексные” институты права» [3, с. 64].

Второй уровень — связи с социальной действительностью.

Большую долю среди отраслевых внешних связей составляют функциональные системные связи. На втором же уровне располагаются связи с экономикой, политикой и другими сферами общественной жизни, которые регулируются правом, но связаны с системой юридической ответственности не только через правовые нормы, но и являясь источником, почвой для развития института юридической ответственности. По сути это генетические связи института юридической ответственности внешнего типа.

Система юридической ответственности не может быть замкнутой в самой себе, она тесно связана с внешней средой, испытывает ее воздействие и оказывает на нее обратное влияние... Система юридической ответственности должна действовать согласованно с экономической системой, системой образования и

воспитания, трудовых отношений и другими системами [4, с. 49]. Такое взаимодействие возможно посредством системных связей комплексности.

В первую очередь при взаимодействии с внешней средой выделяются отношения, которые носят характер правовых, подлежат правовому регулированию и охране посредством юридической ответственности. Формируются связи порождения — это связь с общественными отношениями, послужившими базой формирования норм об ответственности. Такие связи являются внешними, поскольку общественные отношения преимущественно носят характер позитивных, неконфликтных, а нормы об ответственности устанавливаются из соображений охраны таковых. Связи нарастают по мере развития общественных отношений, но также могут и затухать вместе с ними.

Однако не всегда, на наш взгляд, устаревание каких-либо общественных отношений влечет прекращение внешней связи с ними. В ряде случаев уже адаптированная к современной жизни норма сохраняет связь с историческими условиями ее разработки. Такие связи прослеживаются, например, через использование в институте юридической ответственности юридических фикций.

Третий уровень составляют связи с иными системами социального регулирования — моралью, религией, этикой и др.

На данном уровне складывается взаимодействие, которое характеризуется как функциональная связь координации. Как право с другими системами социального регулирования действует в одной реальности, но параллельно по другим направлениям, так и институт юридической ответственности как способ охраны правовых отношений связан нитями координации по принципу «невмешательства» в отношении нравственного характера, воздаяние и предупреждение в сфере которых достигается собственными приемами и способами.

Профессор Н. В. Сильченко, определяя пределы предмета правового регулирования, отмечает, что вся совокупность общественных отношений, с точки зрения их потенциальной возможности быть предметом регулирования со стороны норм права, может быть подразделена на два первоначальных типа: неправовые и правовые по своему содержанию. Граница между этими типами общественных отношений подвижна, но совершенно определенно можно сказать то, что она проходит сквозь все сферы общественных отношений и как бы разделяет их на две части, ни одна из которых в полном объеме не совпадает с какой-то одной сферой общественных отношений, а включает в себя в большей или меньшей мере сегменты каждой из сфер общественных отношений [3, с. 61–62].

На данном уровне можно наблюдать и присутствие генетической связи, но несколько иного, нежели классическая связь, порождения порядка: изначально, исторически, то, что не свойственно нравственности и морали — отно-

шения, наделенные признаками эквивалентности, — то предоставлено для регулирования правом с его принудительной силой и механизмом юридической ответственности. Не должны подлежать законодательному регулированию нравственные убеждения людей, их идеалы, ценности и цели. Законодательная власть никогда не должна входить в область этики. Власть, которая вторгается в эту область, преступает пределы своего права [5]. Таким образом, во взаимодействии юридической ответственности с неправовыми регуляторами социального поведения генетическая связь также характеризуется организующим, координирующим началом.

Четвертый уровень — связи закрепления.

Помимо указанных выше уровней системных связей, видится необходимость отразить еще один важный вид внешней зависимости института юридической ответственности. С учетом формального способа фиксации норм юридической ответственности существенное значение приобретает характер взаимодействия с позиции материального их выражения. Назовем такие связи связями закрепления.

Если рассматривать институт юридической ответственности с точки зрения его формальной природы, необходимо обратить внимание на зависимости, которые наделяют институт юридической ответственности юридической силой, обеспечивают его стабильность и необходимую неприкосновенность. По существу это связи строения, но в отличие от внутренних связей строения, которые скрепляют институт юридической ответственности посредством общих принципов, цели и функций, данные внешние связи снаружи, извне, через конкретные материализованные «физические силы», в масштабе государства позволяют устанавливать, изменять или отменять положения норм об ответственности, а равно обеспечивать комплексный межотраслевой характер на уровне нормативного закрепления данного института.

Это связь с конституционно установленными государственными институтами, обеспечивающими возможность субъектов права устанавливать, изменять, отменять нормативные положения о юридической ответственности (референдум, право законодательной инициативы и т. д.).

Соответственно, тот уровень, на котором располагаются связи закрепления, не вписывается в общую концепцию рассмотренных выше уровней, расположенных по принципу «многослойной оболочки» института юридической ответственности. Связи закрепления объединяются в некоторый условный уровень — надуровень, который пронизывает и обволакивает институт юридической ответственности со всеми его связями, дает ему «право на жизнь в праве», т. е. возможность нормативной регламентации.

Если три первых уровня связей отражают объективную природу института юридической ответственности, то четвертый указывает на его формальную природу.

Таким образом, внешние связи комплексности института юридической ответственности могут быть рассмотрены с позиции расположения их по уровням в зависимости от степени близости или, наоборот, опосредованности взаимодействия с нормами об ответственности права в его отраслевой структуре, иными сферами социальной жизни и неправовыми регуляторами поведения, а также с конституционными институтами правоустанавливающего назначения. Поуровневый анализ системных связей внешнего типа помогает раскрыть комплексный межотраслевой характер института юридической ответственности.

### **Список основных источников**

1. Кирин, В. А. Функциональные связи правовых норм / В. А. Кирин // Советское государство и право. – 1972. – № 5. – С. 30–39. [Вернуться к статье](#)
2. Степанова, В. В. Межотраслевая природа института юридической ответственности / В. В. Степанова // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Сер. Юридические науки. – 2016. – № 3 (26). – С. 103–106. [Вернуться к статье](#)
3. Сильченко, Н. В. Проблемы предмета правового регулирования / Н. В. Сильченко // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 61–64. [Вернуться к статье](#)
4. Хачатуров, Р. Л. Системность юридической ответственности / Р. Л. Хачатуров // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Сер. Юридические науки. – 2013. – № 3 (14). – С. 47–49. [Вернуться к статье](#)
5. Сильченко, Н. В. О справедливости в праве и нравственности / Н. В. Сильченко // Ежеквартальный научно-практический журнал «Духовность. Общество. Личность. Государство». – 2006. – № 1. – С. 76–83. [Вернуться к статье](#)