

УДК 34.01

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВОЙ ИДЕОЛОГИИ В УКРАИНЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

И. Л. Гордиенко

аспирант кафедры теории государства и права,
Национальная академия внутренних дел (Украина)
e-mail: Natalie.zaiats@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается трансформация идеологии в условиях глобализационных изменений национальной правовой системы Украины. В связи с этим понятие идеологии также подвергается переосмыслению в массовом сознании под воздействием национальных особенностей отдельного общества.

Ключевые слова: идеология, правовая идеология, правовая система, национальный интерес, глобализация.

Annotation. The article is devoted to the examination of ideology transformation in legal system through the global changes in Ukraine. The meaning of ideology also had recently changed because of the influence of national features of society.

Keywords: ideology, legal ideology, globalization, national interest, legal system.

Одним из компонентов правовой системы государства является идеологический — совокупность правовых взглядов, идей, представлений, настроений, ценностных ориентаций, чувств людей по отношению к праву и правовым явлениям. Он содержит, помимо собственно правовой идеологии, и правовую психологию, и правовую культуру, кроме этого в его содержание включаются все компоненты правовой реальности, но при этом центральным компонентом остается все-таки правовая идеология.

Научная литература, которая охватывает различные проблемы идеологии, очень разнообразна. Отечественные ученые, такие как В. Андрущенко, М. Михальченко, В. Кремень, В. Заблоцкий, П. Сытник, Н. Томенко и другие, рассматривают сущность идеологии, раскрывают ее функции и влияние на общественное сознание, анализируют возможности и перспективы трансформации идеологии. В контексте данной темы особенно хотелось отметить работы В. Воронковой, Ю. Римаренка, Л. Нагорной, которые как раз и посвящены вопросам поиска национальной идентичности в современном глобализированном мире.

Право и правовая система в целом подвержены идеологическому воздействию, продуктом чего и выступает правовая идеология. Она является не только основой права, но и фактором его преобразования в период реформирования правовой системы.

Сложные глобализационные процессы имеют и идеологическое проявление как части социокультурного контекста, что отражается в интеграции и ди-

версификации культур (разнообразия и разностороннего развития), формирования единых норм и ценностей массовой культуры. Таким образом, этот процесс несет усиление однородности и одновременно разнородности человечества, «причем тенденция к нарастанию разнородности не ведет автоматически к распаду целого, поскольку вырабатываются механизмы и принципы соотнесения разнородных частей глобального целого» [1, с. 182].

В современной мировой практике социокультурные последствия глобализации выглядят как распространение западных стандартов, ценностей, образа жизни на незападные страны и народы. Еще в конце прошлого века Ф. Фукуяма отметил, что «вестернизации» как последовательному подчинению — через постоянно расширяющуюся систему мировых рынков — западным ценностям и западному образу жизни — альтернативы нет [2]. Но вместе с тем можно наблюдать и иные, обратные процессы. Современный мир все более превращается в мозаику взаимопроникающих культур. По мнению многих западных исследователей, культура, с одной стороны, перестала быть привязанной к определенному месту, а с другой стороны, в каждом отдельном месте она перестала представлять собой некую целостность [3, с. 5]. Ее чертами становятся фрагментарность и космополитизм. В современных условиях формируются новые типы личностной культурной ориентации, которые У. Ханнерз назвал «космополитическими», характерными, например, для мировой элиты (бизнесмены, политики), и «локалистическими», свойственным мигрантам, стремящимся в рамках чужой культуры сохранить свою национально-культурную идентичность [4, с. 349–351]. По мнению английского социолога Н. Стивенсона, поддержание национального в глобальной культуре имеет сегодня не угасающее, а напротив, усиливающееся значение [3, с. 9].

В духовно-идеологической сфере украинского общества наблюдаются похожие процессы «вестернизации», которые проявляются в ориентации политических сил, стоящих у власти на модернизацию украинского законодательства по направлению к либерально-демократическим ценностям западного общества. В иерархии ценностей, которыми оперирует либерально-демократическая идеология, важнейшее место принадлежит стандартам рыночной экономики, политической свободы, представительной демократии, правам человека. Являясь теоретической формой легитимации национальных интересов и ценностей, идеология с точки зрения функциональной роли в обществе является социальным интегратором и координатором постановки сознания отдельных социальных групп. Таким образом, идеология есть необходимое условие выживания, регенерации и обеспечения оптимального функционирования государственного (национального) организма, надежной точкой аксиологического, геополитического и мировоззренческого базиса [5, с. 198].

Отрицательное отношение к идеологии, которое сегодня мы можем наблюдать в украинском обществе, неконструктивно. В истории нет полностью деидеологизированных обществ. Стремление к закреплению плюрализма и деидеологизации, искусственная пересадка западных ценностей, которые были основой для развития государства в начале 90-х годов XX столетия, сегодня проявились самым худшим вариантом идеологии — идеологией некритичного наследования, перенесения чужого опыта, легитимацией социально несостоявшихся и незрелых идеологических парадигм, которые не только не приближают наше общество к политической и социальной консолидации, но и укореняют раскол. Среди большей части украинского общества наблюдаются тенденции социального и юридического негативизма, незнания своих прав, неумения и нежелания ими пользоваться. Коррупция, доминирование личных интересов над интересами всего общества, недостаток общей и профессиональной культуры, нарушение прав граждан, подмена законности целесообразностью, к сожалению, остаются визитной карточкой украинской политической элиты. В обществе стала доминировать конфронтационная политическая и правовая культура, поскольку отдельные политические силы манипулируют идеологией, навязывая искусственно разработанные модели этнокультурного самоопределения для части нации, принуждая воспринимать другие в негативном и даже ксенофобном значении. Идеологический хаос формирует хаотическое сознание, растворяет в себе нормативные и ценностные элементы. Распадаются практические и духовные «обручи», которые связывали людей на протяжении столетий в национальные образования.

Этому способствуют и глобализационные процессы, которые сужают возможности национальных государств, ослабляют демократические институты и усиливают авторитарные тенденции как на мировой арене, так и в отдельных странах. Повышение роли науки и новейших технологий в обществе ведут к ослаблению мировоззренческой идеологии, хотя при этом ее значение как способа легитимации власти возрастает. Современные электронные средства массовой коммуникации оказывают существенное влияние на социальные традиции — формы сохранения и осуществления базовых ценностей и способны придать локальным обрядам и традициям общенациональный характер. Именно этим и характеризуется новая ступень развития национальной культуры в эпоху рефлексивной модернизации. Национальные традиции существенно унифицируются и постепенно становятся более общими, более одинаковыми [6, с. 162–167].

Сегодня политико-правовое самоопределение украинского общества должно строиться с учетом общечеловеческих ценностей и принципов западной культуры: парламентаризма, многопартийности, прав и свобод человека,

правового государства, но на основе политико-культурной определенности украинской нации, а именно эмоциональных, рациональных, поведенческих нормативов, которые приняты в социуме. Именно такая интегративная идеология, будучи созвучной ментальным и национальным составляющим общественного сознания народа, которая сможет раскрыть сущность украинской государственности через систему знаковых ценностей, призвана объединить украинскую нацию, определить иерархию национальных интересов, сформировать новую форму национального сознания. Это должна быть идеология национального самоутверждения, концептуального видения развития нации как целостного организма, в центре которого должен стоять человек, его материальное благополучие, развитие духовного потенциала, творческих способностей [7, с. 97].

Список основных источников

1. Чешков, М. А. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы / М. А. Чешков // Pro et Contra. – № 4. – 1999. [Вернуться к статье](#)
2. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма ; пер. с англ. М. Б. Левина. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2004. – 588 с. [Вернуться к статье](#)
3. Стивенсон, Н. Глобализация, национальные культуры и культурное гражданство / Н. Стивенсон // Глобализация. Контуры 21 века : рефер. сб., 2004. – Ч. 1. [Вернуться к статье](#)
4. Дилигенский, Г. Человек перед лицом глобальных процессов / Г. Дилигенский // Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития. – М. : Альпина Паблишер, 2003. – 592 с. [Вернуться к статье](#)
5. Михальченко, М. Україна: Ідеологічна або безідеологічна держава? / М. Михальченко // Соціологічна наука і освіта в Україні. – 2003. – Вип. 2 – С. 194–200. [Вернуться к статье](#)
6. Губерський, Л. Культура. Ідеологія. Особистість: Методолого-світоглядний аналіз / Л. Губерський, В. Андрущенко, М. Михальченко. – К. : Знання України, 2002. – 580 с. [Вернуться к статье](#)
7. Козловець, М. А. Ідеологія як фактор формування національної ідентичності / М. А. Козловець // Гуманітарний вісник ЗДІА. – 2007 – Вип. 28. [Вернуться к статье](#)