

місцевих і регіональних дій у відповідь на прийняття результатів як моделей чи забезпечення важливого внеску у справу подальшого поліпшення, розвитку і, можливо, відмови від всієї ідеї. Такі взаємини сприятимуть і допомагатимуть визначенню та розробленню комплексних відносин між єдністю та розбіжностями, які неминуче з'являтимуться й у майбутньому [2, с. 17].

Список основных джерел

1. Wieacker, F. A History of Private Law in Europe with Particular Reference to Germany / F. Wieacker. – Oxford, 2000. – 509 p.
2. Kotz, H. European Contract Law / H. Kotz, A. Flessner. – Oxford, 1997. – P. 215–242.

УДК 340.11

*М. Г. Мокшанов, 1 курс
Научный руководитель: С. В. Архипов,
доцент кафедры теории государства и права,
международного и европейского права
Академии ФСИН России (Рязань)*

ОТРАСЛЕВЫЕ И МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОЛЛИЗИИ НОРМ ПРАВА

В работе рассматриваются вопросы коллизионных норм в Законодательстве Российской Федерации. Устранение коллизионных норм позволяет исключить разногласия и противоречия между нормативно-правовыми актами, регулируемыми одни и те же или смежные правоотношения.

Проблема юридических коллизий является одной из актуальных в современной юриспруденции. По мнению профессора Т.Н. Радько, коллизии являются результатом дефектов в правотворчестве, следствием которых является несогласованность, противоречивость правовых норм, регулирующих одни и те же отношения [1].

Как известно, юридические коллизии могут подрывать основы порядка и стабильности в обществе, создавать конфликтные ситуации и социальную напряженность.

Следует отметить, что проблема юридических коллизий уходит в древние времена. Платон и его ученики определяли, что именно из-за внутренних коллизий любая форма государства гибнет, а в Древней Греции отмечалась особая система юрисдикции для иностранцев, создавшая коллизии в вопросе проис-

хождения сторон спора. Однако пониманию юридических коллизий не было уделено должного внимания [2].

С развитием общества все большую актуальность набирает осмысление данной проблематики. Так, в этой сфере провел свое исследование известный ученый-юрист М.Т. Баймаханов. В работе были рассмотрены вопросы противоречий в формировании и развитии социалистического права, а также противоречий в процессе непосредственно реализации права [3].

В настоящее время под термином «коллизия» понимается «противоречие между существующими правовыми актами, институтами, притязаниями и действиями по их изменению, признанию или отторжению» [4].

Стоит отметить, что авторы выдвигают различные причины возникновения коллизий.

Так, профессор Н.А. Власенко разделяет все причины появления юридических коллизий на объективные и субъективные. Под объективными причинами он понимает те, которые не могут зависеть от воли законодателя, связанные с развитием правоотношений во времени и необходимого дифференцированного регулирования отношений. К субъективным причинам Н.А. Власенко относит недостаток информации о правовой урегулированности какого-либо вопроса [5].

Профессор Н.И. Матузов к объективным причинам относит противоречивость, динамизм и изменчивость регулируемых правом общественных отношений, к субъективным причинам – низкое качество законов, пробелы в праве, лоббизм, непродуманность или слабая координация нормотворческой деятельности [6].

Проанализировав данные определения, приходим к выводу, что под юридической коллизией следует понимать противоречие, которое возникает в результате столкновения между нормативно-правовыми актами, вызванного в результате неосторожности или ошибки законодательного органа.

Рассмотрев современное российское законодательство, следует констатировать, что существуют отраслевые и межотраслевые коллизии. Это объясняется активным развитием и преобразованием правовых источников.

К примеру, нормы, содержащиеся в Трудовом кодексе Российской Федерации (далее – ТК РФ), содержат множество коллизий. Ч. 4 ст. 16 ТК РФ [7] запрещает фактическое допущение работника к работе без ведома или поручения работодателя либо его уполномоченного представителя. В этой связи ТК РФ дополнен новой ст. 67.1 (введена ФЗ от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ [8]), в которой установлены правовые последствия фактического допущения к работе представителем работодателя, не уполномоченным на такой допуск. В данной ситуации работодатель и (или) его уполномоченный представитель вправе не

признать трудовые отношения возникшими, но при этом должны оплатить физическому лицу фактически отработанное им время (выполненную работу).

Получается, что ненадлежащий представитель, допустивший работника к работе без заключения трудового договора, может стать причиной для признания договора незаключенным со стороны работодателя в одностороннем порядке.

Помимо коллизий внутри нормативного правового акта наблюдаем межотраслевые коллизии. Ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает ответственность за подделку удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, наказываются ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет [9]. С другой стороны, в ст. 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена административная ответственность за подделку документа, удостоверяющего личность, подтверждающего наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно подделку штампа, печати, бланка, их использование, передачу либо сбыт [10].

Данная коллизия норм права не дает возможности найти возможную дифференциацию уголовной и административной ответственности. Как следствие – наличие проблемы вынесения решения судами в случаях подделки официальных документов, удостоверяющих личность, а также штампа, печати, бланка.

Бесконфликтных систем права в настоящий момент не существует, и никакая система правовых знаний не сможет полностью соответствовать быстро развивающейся действительности. Чем активнее и динамичнее развивается законодательство, тем чаще в нем возникают причины для простых и сложных коллизий [11].

В качестве средств устранения коллизий могут выступить отмена конфликтующих норм, издание нового закона, систематизация законодательства и гармонизация юридических норм.

Считаем необходимыми создание специальной группы ученых-юристов, которые бы занимались выявлением коллизионных норм, а также поиском путей их устранения.

В последние годы стала практиковаться такая форма устранения коллизий, как согласительная процедура, предполагающая создание согласительных комиссий [1].

Таким образом, юридические коллизии искоренить полностью невозможно ввиду динамичного развития права. Однако Конституцией РФ предусмотрено наличие коллизионного права, относящегося к ведению Российской Федерацией (ст. 71), что может послужить основой для поиска своевременных путей разрешения исследуемой проблемы.

Список основных источников

1. Радько, Т. Н. Актуальные проблемы права : учебник для магистров / Т. Н. Радько. – М. : Формула права, 2012. – С. 427.
2. Международное частное право : учебник : в 2 т. – М. : Статут, 2011. – Т. 1. – С. 339.
3. Баймаханов, М. Т. Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме / М. Т. Баймаханов. – Алма-Ата : Наука Казахской ССР, 1972. – С. 250.
4. Лебедев, В. А. Коллизии в конституционном праве / В. А. Лебедев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 35(250).
5. Власенко, Н. А. Коллизионные нормы в советском праве / Н. А. Власенко. – Иркутск, 2005.
6. Матузов, Н. И. Актуальные проблемы теории права / Н. И. Матузов. – Саратов, 2009. – С. 344.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федер. закон, 30 дек. 2001 г., № 197-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (Ч. 1).
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» : Федер. закон, 28 дек. 2013 г., № 421-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 52 (Ч. 1).
9. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон, 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон, 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (Ч. 1)
11. Матузов, Н. И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения / Н. И. Матузов // Правоведение. – 2000. – № 5. – С. 15–19.