

часов обязан был либо дать санкцию на заключение под стражу, либо освободить задержанного. В принятом в 1960 г. УПК БССР данные положения были полностью воспроизведены (ст. 119) [5, с. 56].

Дальнейшее развитие институт задержания получил в УПК Республики Беларусь 1999 г., нормы которого формулировались с учетом имеющегося опыта нормативной регламентации порядка применения рассматриваемой меры.

### Список основных источников

1. Памятники русского права / сост. А. А. Зимин ; под ред. С. В. Юшкова. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1952. – Вып. 1 : X–XII вв. Памятники права Киевского государства. – 272 с.
2. Статут Великого княжества Литовского 1588 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://starbel.narod.ru/statut1588\\_14.htm](http://starbel.narod.ru/statut1588_14.htm). – Дата доступа: 08.04.2015.
3. Полное собрание законов российской империи. Собрание второе. Том XII. Отделение первое. 1837 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/bookreader/book9881/#page/1/mode/1up>. – Дата доступа: 04.05.2015.
4. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] / ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). – Режим доступа: [http://base.garant.ru/57791498/17/#block\\_20201#ixzz3Y81Y5wUm](http://base.garant.ru/57791498/17/#block_20201#ixzz3Y81Y5wUm). – Дата доступа: 09.04.2015.
5. Зайцева, Л. Л. Задержание в уголовном процессе республики Беларусь / Л. Л. Зайцева, А. Г. Пурс. – Минск : Харвест, 2011. – 224 с.

УДК 343

*А. М. Крол, 3 курс  
Научный руководитель: Ж. А. Шилко,  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

### **К ВОПРОСУ О СРОКЕ ВРУЧЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЮ КОПИЙ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ И СООБЩЕНИЯМ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

*В работе рассматриваются пробелы действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь в части обеспечения такой процессуальной гарантии, как возможность получения заявителем копии любого решения, предусмотренного частью 1 статьи 174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.*

В настоящее время проблема устранения пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь имеет большое значение для соблюдения прав участников данной сферы правоприменительной деятельности. Нарушение процессуальных гарантий участников уголовного процесса может повлечь за собой ряд неблагоприятных последствий, которых, на наш взгляд, можно избежать путем совершенствования уголовно-процессуальных норм.

Так, в ходе изучения отдельных проблемных вопросов теории и практики уголовного процесса нами проанализированы нормы особенной части Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК). Согласно содержанию статьи 174 «Решения, принимаемые по заявлениям или сообщениям о преступлении», по поступившему заявлению или сообщению о преступлении либо при непосредственном обнаружении признаков преступления орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь или прокурор принимают одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче заявления, сообщения по подследственности;

4) о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 УПК уголовное дело частного обвинения. Однако срок, в течение которого заявитель должен быть уведомлен о принятом решении, а также разъяснены права и порядок обжалования принятого решения, данной нормой не урегулирован. Вместе с тем, в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, то в соответствии с ч. 2 ст. 178 УПК заявителю не позднее 24 часов направляется копия постановления.

Представляется, что наличие в УПК такой процессуальной гарантии, как возможность незамедлительного получения копии любого решения, предусмотренного ч. 1 ст. 174 УПК, принятого по результатам рассмотрения заявления, сообщения о преступлении, разъяснения права и порядка его обжалования, создадут для заявителя, который, как правило, является лицом, пострадавшим в результате совершенного преступления, дополнительные возможности по своевременному принятию мер, направленных на восстановление нарушенных прав, и возмещению причиненного вреда. На основе анализа положений действующих отечественных нормативно-правовых актов можно предположить, что данный пробел можно устранить, руководствуясь положениями Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан», в соответствии с которыми заявитель уведомлялся бы о результатах рассмотрения поданного им заявления о преступлении. Однако действие указанного закона не распространяется на сферу уголовно-процессуальных правоотношений, что подтверждается и со-

держанием ст. 1 УПК, в соответствии с которой «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, основываясь на Конституции, устанавливает порядок деятельности органов, ведущих уголовное преследование, а также права и обязанности участников уголовного процесса».

Авторы научно-практического комментария к УПК также указывают на данную проблемную сторону процессуального порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлении [1, с. 508]. Предложений по совершенствованию рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений не обнаружено нами и в учебных юридических изданиях. Так, в учебном пособии Шостака М.А. «Уголовный процесс» в параграфе «Принятие, регистрация, рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях» данный проблемный аспект также не нашел своего отражения [2, с. 298].

На основании изложенного полагаем, что обозначенную проблему по совершенствованию обеспечения процессуальных гарантий участников уголовного процесса необходимо урегулировать путем внесения соответствующих изменений в ст. 174 УПК, а именно: в случае принятия любого из решений, указанных в ч. 1 ст. 174 УПК, установить срок уведомления заявителя в течение суток со дня вынесения соответствующего постановления органом уголовного преследования.

### **Список основных источников**

1. Шостак, М. А. Уголовный процесс : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений по юрид. специальностям / М. А. Шостак. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
2. Научно-практический комментарий к условно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под научной редакцией М. А. Шостака. – Минск : Академия МВД, 2014. – 1230 [2] с.