

*В. Ю. Нисковский, 3 курс
Научный руководитель: Н. А. Нагорная,
старший преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНО- ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Одним из способов защиты гражданских прав и законных интересов является судебная защита. Процессуальные действия в суде совершаются в сроки, предусмотренные законодательством или установленные судом. В данном случае существенным является вопрос о восстановлении пропущенных процессуальных сроков.

Одной из гарантий надлежащей защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц является соблюдение процессуальных сроков. В соответствии со ст. 5 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) суды обязаны не только правильно, но и своевременно рассматривать и разрешать гражданские дела, исполнять судебные постановления и другие акты, подлежащие исполнению.

Актуальность данной темы заключается в том, что при разрешении судами вопросов, связанных с восстановлением пропущенного срока обращения в суд, зачастую не учитываются сроки внесудебного разрешения спора [1, с. 297]. Цель данной работы – рассмотреть правовое регулирование процессуального восстановления процессуальных сроков в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Основными методами нами были выбраны общенаучные методы анализа и синтеза, а также сравнительно-правовой и формально-юридический. Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения между судом и юридически заинтересованными лицами, в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, связанные с рассмотрением вопроса о восстановлении пропущенного срока обращения граждан. Предмет исследования – восстановление пропущенных сроков для подачи жалобы на действие (бездействие) государственных органов, организаций и должностных лиц, ущемляющее права граждан.

Сроком в гражданском процессе является период времени, установленный законом или судом, понятие которого закреплено статьей 150 ГПК. Также статьей 355 ГПК установлен месячный срок для обращения в суд граждан с жа-

лбой на действия (бездействия) государственных органов, организаций, должностных лиц, ущемляющих права граждан. Данный срок не является пресекательным и, если он будет пропущен по уважительным причинам, то может быть восстановлен судом в соответствии с пунктом 2 статьи 355 ГПК [2].

Изучение судебной практики показало, что причины пропуска гражданском срока для обращения в суд с жалобой судами не всегда выясняются должным образом и при вынесении определения об отказе в возбуждении производства по гражданскому делу не всегда учитываются. Хотя не всегда пропуск срока сопряжен с нерасторопностью гражданина либо с его обывательской безграмотностью. Встречаются случаи, когда причиной пропуска срока подачи гражданином жалобы в суд стало не его бездействие, а несвоевременность, «натяннутость» в рассмотрении обращения вышестоящими органами при внесудебном разрешении спорного вопроса.

Проблема заключается в том что, в качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с жалобой суды признают, в частности, нахождение заявителя в больнице, в командировке и немногие другие, которые, по мнению судей, объективно препятствуют своевременному обращению в суд. А, например, несоблюдение установленного законом срока обжалования заявителем своего нарушенного права в различные органы и организации, помимо вышестоящего, в порядке подчиненности органа, суды, как правило, уважительной причиной пропуска процессуального срока обращения не признают.

В качестве примера рассмотрим случай из судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь: решением суда Мостовского района, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Гродненского областного суда, Л. отказано в удовлетворении жалобы на действия директора республиканского унитарного сельхозпредприятия об отказе в выделении угодий для сенокоса. Решение мотивировано как необоснованностью требований заявителя, так и пропуском срока обращения в суд. Тот факт, как правильно указал суд, что заявитель после получения ответа из вышестоящего органа обращался в другие органы для разрешения своего вопроса, не является уважительной причиной пропуска срока, так как не препятствовал своевременно направить жалобу в суд, тем более, что порядок обжалования был разъяснен заявителю соответствующими должностными лицами [3, с. 5]. В данной ситуации мы видим, что гражданин хотел защитить свои права вне суда, без проведения судебного разбирательства, а путем обращения в иные компетентные органы. Однако, поступив таким образом, он пропустил срок подачи жалобы в суд, что в конечном счете привело к вынесению судом определения об отказе в возбуждении дела.

Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что если бы в ГПК был дан не исчерпывающий перечень уважительных причин пропуска срока подачи гражданином жалобы в суд, то это бы значительно поспособствовало защите прав граждан. Считаем, однако, что в данном перечне обязательно должны быть указаны те причины, которые суд обязан учитывать при принятии решения по заявленной гражданином просьбе.

Список основных источников

1. Тихиня, В. Г. Гражданский процесс: учебник / В. Г. Тихиня. – 2-е изд., перераб. – Минск : ТетраСистемс, 2013 – 496 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв.1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2014 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2015.
3. Практика рассмотрения судами жалоб на ущемляющие права действия (бездействия) государственных органов, иных организаций и должностных лиц [Электронный ресурс] / Официальный портал судов общей юрисдикции. – Режим доступа: http://court.by/justice_RB/ik/obzor/2010/a9f46b601d14e3c2.html. – Дата доступа: 20.04.2015.

УДК 343.1

*С. А. Осипенко, 3 курс
Научный руководитель: В. А. Нечаева,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ЯВКА С ПОВИННОЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается история возникновения и развития явки с повинной в уголовном процессе посредством анализа различных законодательных актов. Изложенные положения способствуют уяснению эволюции явки с повинной и ее значимости на разных этапах формирования уголовно-процессуального законодательства.

В отечественном праве (и процессе) представления о явке с повинной складывались постепенно, своеобразно, хотя и не всегда последовательно. Первоначально в самом тексте материальных норм закона пытались заблаговременно предусматривать основные виды (формы) повинной, признания и соответствующие им конкретные пределы смягчения вины и наказания, включая