

УДК 343.98

## ПОСТРОЕНИЕ ЧАСТНЫХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ «НОВЫХ» ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Д. А. Свиридов

заместитель начальника кафедры  
уголовного процесса и криминалистики,  
Могилевский институт МВД (Беларусь)  
e-mail: [dima.sviridov@inbox.ru](mailto:dima.sviridov@inbox.ru)

***Аннотация.** В статье исследуются проблемные вопросы построения частных криминалистических методик расследования новых преступлений. Делается акцент на построении базовой методики расследования преступлений при отсутствии практически значимой информации: от состава преступления к методике расследования.*

***Ключевые слова:** расследование преступлений, методика расследования, преступление, декриминализация преступления, уголовное законодательство.*

***Annotation.** The article examines the problematic issues of building private forensic techniques for the investigation of new crimes. Emphasis is placed on building a basic method for investigating crimes in the absence of practically relevant information: from the elements of the crime to the method of investigation.*

***Keywords:** crime investigation, investigation technique, crime, crime decriminalization, criminal law.*

Развитие общественных отношений в последние годы весьма динамично, коренное изменение различного рода общественных отношений, как правило, влечет за собой и изменения в уголовной политике государства, в результате которых одни деяния признаются преступными, иные же, наоборот, декриминализируются. Такого рода процессы зачастую создают определенные сложности в раскрытии и расследовании новых видов преступлений. Формируется ситуация, при которой у практических работников возникает потребность в новой частной методике такого нового преступного посягательства, но отсутствует сама практика расследования. Как следствие — отсутствие данных для их теоретического обобщения и формирования частной методики расследования преступления, включенного в Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее — УК).

Любая частная методика расследования абсолютно любого вида преступлений формируется для того, чтобы деятельность лица, осуществляющего расследование, была максимально эффективной, целенаправленной и экономически обоснованной (учитывая как материальную сторону расследования, так и экономию времени расследования). Такая методика всегда будет иметь важное значение в связи с тем, что она ориентирована на практическую составляющую

расследования, так как потребности практики лежат в основе ее формирования, а потом и совершенствования. В связи с этим видится определенная взаимозависимость: практика расследования определенного вида преступлений — частная методика расследования данного вида преступных посягательств. С учетом данной взаимозависимости сформировано большое число частных методик. Эта же взаимозависимость предопределяет и некоторую последовательность при формировании частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений. Изначально возникает потребность в частной методике расследования, вместе с ней создается конкретная практика расследования нового вида преступлений, в последующем же на фундаменте теоретического обобщения созданной практики формируется частная методика. Как итог, Р. С. Белкин указывал, что конечным продуктом науки криминалистики, который и поступает на вооружение следственной практики, являются частные криминалистические методики, в содержании которых на основе выводов и положений криминалистических теорий формируются рекомендации по осуществлению исследования и предотвращения преступлений [1, с. 298].

Главной проблемой для практики расследования новых преступных посягательств выступают достаточно обоснованные опасения лиц, осуществляющих расследование преступлений, а также иных должностных лиц, от решений которых может зависеть ход их расследования. Эти опасения заключаются в том, что при отсутствии сложившейся практики достаточно сложно определить, какие именно доказательства (39 % опрошенных), в каком объеме (28 % опрошенных) и какого качества (31 % опрошенных) будут необходимы для того, чтобы в суде предъявленное в ходе предварительного расследования обвинение, выглядело достаточно убедительным и легло в основу обвинительного приговора. Данные проблемы решаются за счет имеющейся частной методики расследования преступлений. Однако в ситуации, когда ее нет, о чем было указано выше, отсутствует и практика расследования. Как следствие — порочный круг, разомкнуть который необходимо как минимум для реализации новой уголовной политики государства. В противном случае может сложиться такая ситуация, при которой нормы, устанавливающие наказание за конкретное деяние, могут остаться за полем правовой реализации и стать так называемыми мертвыми нормами, которые просто существуют в нормативном правовом акте.

Выход из такого рода ловушки ищет как теория, так и практика. Так, практика идет по пути «подстраховывания» себя, т. е. лицу предъявляется обвинение в том числе и в другом преступлении, которое относится к категории отработанных практикой, т. е. имеется практика и частная методика расследования, а не только обвинение по «новой» статье. В результате такого подхода лицо, осуществляющее расследование, как бы подстраховывает возможность

допущения ошибок в ходе расследования «нового» преступного деяния, в результате которых судом может быть вынесен оправдательный приговор. А это в том числе оценка низкого качества расследования. И такого рода примеров можно привести достаточно много. В качестве одного из них — практика расследования незаконной предпринимательской деятельности. Зачастую в случаях привлечения лиц по обвинению в данном преступлении по признаку запрещенной деятельности лицу в том числе предъявлялись обвинения и в совершении других преступлений (например, лжепредпринимательство, уклонение от уплаты налогов и т. д.). В этом подходе видится желание гарантировать возможность благоприятного рассмотрения уголовного дела судом. При этом нельзя сказать, что, действуя таким путем, лица, осуществляющие расследование, стремятся исключительно к обвинительному приговору. Помимо этого, происходит процесс наработки практики расследования конкретного вида преступлений для того, чтобы в дальнейшем осуществлять их расследование по определенной схеме.

В наше время имеется достаточно большой объем исследований и обобщений практики расследования различного рода преступлений, благодаря которым созданы различные частные методики. Вместе с тем исследование практики расследования различного рода преступлений, в том числе незаконной предпринимательской деятельности, указывает на то, что и в настоящее время зачастую при предъявлении обвинения оно предъявляется вместе с обвинением по иным преступлениям. Исходя из этого, видится верным утверждать, что по-прежнему происходит подстраховывание, а как следствие, методики, имеющиеся в распоряжении, не в полной мере эффективны, особенно при динамично развивающихся общественных отношениях и изменениях уголовного законодательства. Видится, что причина этого кроется в том, что имеющейся практики не достаточно для создания полноценной частной методики расследования. А расследование, основанное на подстраховывании, в принципе является неприемлемым, так как нередко приговоры по незаконной предпринимательской деятельности выносятся по причине того, что защита не всегда серьезно относится к обвинению в этом преступлении, полагая его менее опасным для себя.

Таким образом, избранный практикой метод разрыва сформировавшегося порочного круга признавать эффективным и приемлемым нельзя. Он позволяет лишь констатировать, что статья 233 УК работает, при этом не вдаваясь в подробности, как именно работает, так как качество расследования отступает на второй план.

Второй путь — путь теории, которая предпринимает попытку решить эту проблему. Заключается это решение в создании универсальной методики расследования преступлений. Так, С. Н. Чурилов указывал, что в истории крими-

налистики предпринимались попытки формирования универсальной методики расследования преступлений», которая была бы применима к любому уголовному делу [2, с. 19]. Ю. П. Гармаев говорит о таком понятии, как «базовая методика расследования преступлений, под которой понимает систему требований и рекомендаций, которые ориентированы на формирование системы доказательств по любому уголовному делу. В частности, он указывает, что в качестве цели базовой методики выступает провозглашение построения доказательственной системы [3, с. 85]. Помимо этого, он говорит, что процесс собирания, проверки и оценки минимальной системы доказательств, которая необходима для обоснования уголовно-процессуальных решений, выступает основной целью базовой методики, а за ней и частных [3, с. 90].

Базовая методика является некой методикой методик, фундаментом, на котором достаточно просто можно сформировать новую частную методику расследования. Ее целью является решение не только проблем настоящего времени. Базовая методика имеет и прогностическое значение, так как должна удовлетворить потребности практики и теории в будущем, так как между формированием частной криминалистической методики и появлением практической потребности имеется диалектическое запаздывание [3, с. 4–5].

Можно утверждать, что создание практически всех частных методик расследования преступлений содержится в схеме: способ совершения противоправного деяния — метод раскрытия и расследования. Данная схема показывает, что знание определенных особенностей совершения преступления выступает фундаментом определения наиболее эффективных средств и методов выявления преступлений и их расследования. Несмотря на то, что такая схема достаточно эффективна и отработана практикой, ее не вполне достаточно при расследовании новых составов преступлений в силу того, что отсутствуют знания об особенностях совершения таких преступлений. Решение сложившейся проблемы видится в новой схеме создания частной методики расследования: особенности состава преступления — общие закономерности расследования однородных преступлений — частная методика расследования. Безусловно, в практике расследования будут ошибки, которые придется устранять в процессе расследования при ее реализации, но вместе с тем эти недостатки нивелируются определенными достоинствами такой схемы, и прежде всего в том, что она является начальной точкой формирования практической составляющей расследования нового вида (группы) преступлений.

Построение частной криминалистической методики расследования незаконной предпринимательской деятельности, в соответствии с предложенной выше схемой, позволило не утратить ее важности в свете изменений уголовного законодательства, в том числе и статьи 233 УК, в соответствии с которыми де-

криминализируется такой способ совершения данного преступления, как осуществление предпринимательской деятельности без регистрации. Несмотря на это, формирование базовой криминалистической методики данного вида преступлений позволило посредством альтернативного действия (отсутствие разрешения (лицензии) при осуществлении предпринимательской деятельности, когда такое разрешение (лицензия) обязательно) сохранить актуальность данной частной методики в полном объеме, определив факт регистрации в качестве обстоятельства, подлежащего доказыванию.

Однако необходимо учитывать, что базовая частная методика будет таковой лишь некоторое время, которое необходимо для накопления практического опыта. В процессе накопления практически значимой информации, связанной с особенностями расследования нового состава преступления, будет совершенствоваться и частная методика, приходя к схеме: практика расследования — частная методика расследования. Составы преступлений по мере накопления информации о них перестают быть новыми, способы их совершения будут изучены.

Таким образом, значение базовой частной методики расследования заключается в обеспечении лиц, осуществляющих расследование преступлений, рекомендациями, посредством которых расследование новых видов преступлений будет оптимальным и эффективным. По мере совершенствования частной криминалистической методики расследования конкретного вида (группы) преступлений эффективность ее будет расти. Такая частная методика будет способствовать процессу накопления практической информации, необходимой для совершенствования методики.

1. Белкин Р. С. Курс Криминалистики : криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. М. : Юристъ, 1997. Т. 3. 480 с. [Вернуться к статье](#)
2. Чурилов С. Н. Общий метод расследования преступлений : иллюзия или реальность? // Вестник криминалистики. 2009. № 1(29). С. 19–24. [Вернуться к статье](#)
3. Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : монография. Иркутск : ИЮИ ГП РФ, 2003. 342 с. [Вернуться к статье](#)