

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВЫХ НОРМ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

УДК 343.36

НЕКОТОРЫЕ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ФАКТАМ НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА ЛИБО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

С. Г. Байтеленова

докторант,

Карагандинская академия МВД
Республики Казахстан им. Б. Бейсенова

e-mail: samal_bsg@mail.ru

***Аннотация.** Научная статья рассматривает проблемы разграничения административной и уголовной ответственности по фактам неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. Дана оценка комплексу обстоятельств, характеризующих объективные и субъективные признаки состава совершенного правонарушения.*

***Ключевые слова:** неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа, уголовная ответственность, административная ответственность.*

***Annotation.** The scientific article examines the problems of delimitation of administrative and criminal liability on the facts of non-execution of the court's verdict, the decision of the court or any other judicial act or an executive document. The complex of circumstances characterizing the objective and subjective signs of the composition of the committed offense is assessed.*

***Keywords:** non-execution of court's verdict, court decision or other judicial act or executive document, criminal liability, administrative liability.*

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан любой человек и гражданин вправе обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод, а также добиваться исполнения судебного акта, если лицо не выполняет своих обязательств, которые установлены в судебном акте, добровольно.

Исполнение вступивших в законную силу судебных актов является одной из важнейших государственных функций, обеспечивающих действенность судебной системы и ее органов, выполняющих функции одной из ветвей вла-

сти — судебной. Правильное и своевременное исполнение вступившего в силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта является подтверждением реального функционирования судебной власти, укрепления законности и правопорядка, формирования уважительного отношения к праву в государстве.

Невзирая на вышеперечисленные конституционные нормы о неукоснительном исполнении приговора или решения суда и ответственности за их неисполнение, многие судебные акты годами не исполняются.

По общим правилам, неисполнение судебных актов, которые вступили в законную силу, может повлечь предусмотренную законом административную или уголовную ответственность.

Как справедливо отмечает И. Я. Гонтарь, «воплощение идеи социальной справедливости в сфере уголовно-правового регулирования в немалой степени зависит от качества криминализации» [1]. Следовательно, максимальная урегулированность и точность формулирования состава правонарушений обеспечивает стабильность правоприменительной деятельности, особенно при наличии в законодательстве конкурирующих составов. Эта проблема касается всех признаков состава, в том числе ст. 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК РК) и ст. 669 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее — КРКобАП).

Необходимо отметить, что между уголовной и административной ответственностью по фактам неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа сходств больше, чем различий. При разграничении уголовных и административных правонарушений во многих деяниях основным отличием является общественная опасность, другими словами, проводится четкая грань общественной опасности какого-либо деяния. Критерии разграничения ст. 430 УК РК и ст. 669 КРКобАП невелики, и часто сотрудники правоприменительной практики допускают ошибки в квалификации.

Уголовно-правовая норма, устанавливающая уголовную ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению предусмотрена законодателем в ст. 430 УК РК [2].

Вместе с тем в диспозиции ст. 669 КРКобАП административная ответственность регламентирована за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа [3].

Согласно Комментарию к УК РК под редакцией С. М. Рахметова, И. И. Рогова, «неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в течении шести месяцев или менее шести месяцев влечет ответственность по ст. 669 КРКобАП» [4]. Предельный

срок неисполнения в диспозиции ст. 669 КРКобАП не указан и зачастую судебные исполнители совершают ошибки, привлекая лиц к административной ответственности за неисполнение судебного акта более шести месяцев.

Отличие уголовной и административной нормы заключается в моменте начала их действия:

ст. 669 КРКобАП — с момента вступления судебного акта в законную силу и до начала действия нормы УК РК;

ст. 430 УК РК — по истечении шести месяцев с момента вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, лицо может быть привлечено к административной ответственности за неисполнение решения суда только в период первых шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. В последующем, если лицо продолжает не исполнять решение суда, оно подлежит исключительно уголовной ответственности.

Следовательно, первым отграничением ст. 430 УК РК и ст. 669 КРКобАП является срок неисполнения судебного акта.

Вторым отграничением между двумя вышеуказанными статьями является субъект. Субъектом ст. 430 УК РК является вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения уголовного правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Субъектом же ст. 669 КРКобАП, помимо вышеперечисленного в ст. 430 УК РК физического лица, также может быть юридическое лицо.

Следует заметить, что согласно казахстанскому законодательству юридические лица к уголовной ответственности не привлекаются. В случае если решением суда совершение каких-либо действий возложено на юридическое лицо и оно не исполняется более шести месяцев, уголовной ответственности подлежит ответственное лицо юридического лица.

Если рассматривать объект преступления, то в ст. 430 УК РК родовым объектом являются интересы правосудия и порядок исполнения наказания, в ст. 669 КРКобАП — институт государственной власти. Непосредственный же объект в двух составах схож — нормальная деятельность органов, обеспечивающих исполнение судебных актов по уголовным и гражданским делам, а также исполнительного документа. В качестве дополнительного объекта выступают имущественные и иные интересы государства, юридических и физических лиц (Об ответственности за неисполнение судебных актов: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан, 19 декабря 2003 г., № 12).

В 2013 г. из Уголовного кодекса исключена административная преюдиция, в связи с чем возникают проблемы разграничения действия уголовного и административного законодательства в области неисполнения судебных решений.

В правоприменительной практике известны случаи, когда при привлечении лица к уголовной ответственности шестимесячный срок исчисляется с момента привлечения лица по ст. 669 КРКобАП. Правоприменителем такая позиция обосновывается тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, уже понесло наказание и для последующего привлечения по ст. 430 УК РК должно пройти еще шесть месяцев. В противном случае будут нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 77 Конституции РК о запрете повторного привлечения к уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Мы имеем дело с грубейшим нарушением Конституции, в данном случае положения ст. 77 трактуются неверно. Согласно комментарию к Конституции Республики Казахстан, подготовленному Конституционным советом Республики Казахстан, «недопустимо повторное осуждение и уголовное преследование за одно и то же уголовное правонарушение (ст. 20 УПК РК), никто не может быть дважды подвергнут административному взысканию за одно и то же правонарушение (ст. 12 КРКобАП)» [5]. Вместе с тем существующая конструкция и предназначенные нормы связаны с тем, что объектом рассматриваемого преступления является один и тот же деликт (деяние), наказуемый сначала в рамках административного, затем в рамках уголовного права.

Нормы административного и уголовного права имеют четкие границы применения. И наличие либо отсутствие административного взыскания должника не нарушает его прав, а также не влияет на возможность привлечения его к уголовной ответственности и на исчисление сроков.

К тому же досудебное производство основывается на принципах уголовного судопроизводства и руководствуется нормами материального права. Диспозиция ст. 430 УК РК единственным основанием начала уголовного ответственности предусматривает неисполнение судебного решения более шести месяцев. Таким образом, любые отсылки к административным производствам необоснованны.

В целях разграничения действия различных отраслей права считаем необходимым отразить данные положения в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов», изложив четвертый абзац п. 12 в следующей редакции:

«Предусмотренный статьей 430 УК срок шесть месяцев следует исчислять с момента вступления судебного акта в законную силу, в независимости от привлечения лица к административной ответственности по ст. 669 КРКобАП».

1. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явление и понятие в уголовном праве. Владивосток, 1997. С. 174–175. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 3 июля 2014 г. № 226-V. URL: online.zakon.kz (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V. URL: online.zakon.kz (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

4. Рахметов С. М., Рогов И. И. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Алматы : Издательство «Норма К», 2016. [Вернуться к статье](#)

5. Научно-практический комментарий (Конституционный Совет Республики Казахстан, 2015). URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=36368312 (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)