

УДК 343.102

## ВИДЫ ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

**В. В. Литвинов**

доцент кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук,  
Днепропетровский государственный  
университет внутренних дел (Украина)  
e-mail: [valcom.77@ukr.net](mailto:valcom.77@ukr.net)

**Аннотация.** Рассматривается процессуальный порядок проведения дознания как формы досудебного расследования. Проведен анализ видов дознания согласно УПК Украины 1960 года и действующего УПК Украины. В ходе анализа выделены формы дознания и их особенности. На основании исследования предложены варианты осуществления дознания в Украине.

**Ключевые слова:** форма расследования, досудебное следствие, дознание, штатный дознаватель, лицо осуществляющее дознание, процессуальный статус.

**Annotation.** It considers the procedural order of the inquiry as a form of pre-trial investigation. The analysis of the types of inquiry in accordance with the Criminal Procedure Code of Ukraine of 1960 and the current Criminal Procedure Code of Ukraine. The analysis highlighted the forms of inquiry and their features. On the basis of the study proposed options for the implementation of the inquiry in Ukraine.

**Keywords:** investigator, prosecutor, interviewer, pre-trial investigation, investigation, a misdemeanor offense, criminal proceeding, procedural status.

Уголовный процесс Украины предусматривает осуществление досудебного расследования в двух формах: 1) досудебное следствие; 2) дознание. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 3 УПК Украины досудебное следствие — это форма досудебного расследования, в которой осуществляется расследование преступлений. Согласно п. 4 той же нормы дознание является формой досудебного расследования, с помощью которой осуществляется расследование уголовных проступков. Дознание имеет существенные отличия от досудебного следствия, что проявляется в особенностях проведения процессуальных действий, применения мер пресечения, принятия процессуальных решений и др.

Невзирая на то, что дознание предусмотрено нормами УПК Украины как отдельная форма досудебного расследования, оно по сей день не осуществляется, поскольку соответствующие изменения не внесены в Закон Украины об уголовной ответственности. Кроме этого, возникают вопросы о понятии самого дознания и процессуального порядка его осуществления, поскольку в действующем УПК Украины оно определено достаточно скупо. Поэтому было бы

уместно проанализировать взгляды ученых относительно понятия дознания с учетом научных разработок относительно норм УПК Украины 1960 года.

Системный анализ норм УПК Украины 1960 года, а также научных исследований дает возможность сделать вывод о том, что уголовное судопроизводство Украины включало два вида дознания: 1) дознание в уголовных производствах, где досудебное следствие не является обязательным (такое дознание проводилось в полном объеме, после чего принималось конечное решение для стадии досудебного расследования); 2) дознание в уголовных производствах, где досудебное следствие является обязательным (это дознание проводилось в 10-дневный срок, что было необходимо для осуществления обязательных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для раскрытия совершенного преступления. Отмеченные виды дознания четко предусматривались в ч. 3 ст. 103 УПК Украины 1960 года состоянием на 1974 год [1, с. 137].

Исследуя понятие дознания, ученые того времени давали ему разные определения. Так, З. Ф. Коврига отмечала, что дознание — это первоначальный этап расследования преступлений, на котором органы милиции проводят оперативно-розыскные мероприятия и неотложные следственные действия по предупреждению, пресечению преступлений, ликвидации причин, их порождающих, по обнаружению преступлений и установлению виновных лиц, по собиранию доказательств в установленных законом формах, а также деятельность по проведению полного расследования уголовных дел, отнесенных законом к их компетенции [2, с. 7]. По мнению В. О. Иванова, дознание — это деятельность специально уполномоченных административных органов государства, сочетающая оперативно-розыскную и следственную функции и направленная на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск и разоблачение виновных [3, с. 8].

Исходя из анализа указанных определений следует отметить, что дознание, предусмотренное УПК Украины 1960 года, ученые определяли как форму досудебного расследования, которое осуществляется государственными органами, основной деятельностью которых не является уголовно-процессуальная деятельность.

В 1993 году отмеченные виды дознания были заменены одним видом. В соответствии с Законом Украины № 3351-ХІІ (3351-12) от 30.06.1993 г. «О внесении в некоторые законодательные акты Украины изменений и дополнений по совершенствованию предварительного расследования» были внесены изменения к УПК Украины 1960 года, а именно ч. 3 ст. 103 УПК Украины 1960 года была исключена. Отмеченный закон определял дознание как процессуальную деятельность, которая проводилась лишь на начальном этапе досудебного расследования предусмотренными в законе субъектами. В ч. 1 ст. 103

УПК Украины 1960 года отмечалось, что на органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных мер с целью выявления признаков преступления и лиц, которые его совершили. Дознание проводилось на протяжении 10-ти дней, после чего уголовное производство передавалось следственному подразделению, которое начинало досудебное следствие. Отмеченным законом не предусматривалось дознание, которое проводилось в полном объеме с принятием конечного решения для стадии досудебного расследования. Проведение дознания по УПК Украины 1960 года после изменений, внесенных в 1993 году, заканчивалось подготовкой постановления о передаче дела следователю, которое утверждалось прокурором.

С учетом изменений законодательства в 1993 году, взгляды ученых на понятие дознания изменились. Так, В. В. Вапнярчук отметил, что дознанием следует считать начальную форму предварительного расследования уголовных дел, которая представляет собой урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания и лиц, которые проводят дознание, по проведению следственных действий для выявления лица, которое совершило нетяжкое преступление, и осуществлению неотложных следственных действий при расследовании тяжких преступлений, целью которой является обеспечение всесторонности, полноты, объективности предварительного следствия, а также предупреждения и раскрытия преступлений [4, с. 26].

Впрочем, сочетание процессуальной деятельности во время проведения дознания и деятельности по выполнению органами дознания своей прямой функции вызывало определенные трудности. В связи с этим МВД Украины были изданы ряд приказов<sup>\*</sup>, которыми предусматривался такой субъект осуществления дознания, как штатный дознаватель. К обязанностям штатных дознавателей было отнесено осуществление исключительно процессуальной деятельности, то есть проведения расследования в форме дознания.

Выше отмечалось, что УПК Украины 1960 года начиная с 1993 года не предусматривал осуществления дознания в полном объеме, но фактически штатные дознаватели его проводили. Значительная нагрузка на следственные подразделения побуждала их руководство к привлечению штатных дознавателей к расследованию уголовных производств в полном объеме. Практически все штатные дознаватели по приказу руководителя следственного управления

---

<sup>\*</sup> Приказ МВД Украины от 21.07.1993 № 433 «О мероприятиях относительно выполнения Закона Украины от 30 июня в 1993 г. “О внесении в некоторые законодательные акты Украины изменений и дополнений по совершенствованию предварительного расследования” и организационно-практические мероприятия по совершенствованию дознавательской работы в органах внутренних дел»; приказ МВД Украины от 29.12.1995 № 880 «О неотложных мероприятиях относительно совершенствования структуры и организации деятельности штатных подразделений дознания органов внутренних дел Украины».

областного уровня назначались исполняющими обязанности следователя и фактически осуществляли досудебное следствие нетяжких преступлений в полном объеме, принимая конечные процессуальные решения для стадии досудебного расследования. Таким образом, практическая деятельность показала эффективность осуществления дознания в полном объеме именно штатными дознавателями. В свою очередь дознание как деятельность на начальном этапе досудебного расследования, которая осуществлялась проводилась должностными лицами, для которых процессуальная деятельность не является основной, показало себя с негативной стороны.

Учитывая приведенные факты, еще до 2012 года, когда был принят новый УПК Украины, ученые отмечали необходимость возобновления возможности осуществления дознания в полном объеме, а именно возможности проведения всех процессуальных действий и принятия конечных процессуальных решений для стадии досудебного расследования по отдельным категориям преступлений [4, с. 8].

В действующем УПК Украины был учтен вышеупомянутый опыт и предусмотрена возможность осуществления дознания в полном объеме. В соответствии со ст. 301 УПК Украины дознание заканчивается составлением следующих процессуальных документов: 1) проект решения о закрытии уголовного производства; 2) проект ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности; 3) обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. Действующий УПК Украины определил субъектов, которые вправе осуществлять дознание. А именно в ч. 3 ст. 38 УПК Украины отмечено, что во время расследования уголовных проступков в установленных законом случаях полномочия следственного органа могут осуществляться сотрудниками других подразделений органов Национальной полиции, органов безопасности, органов, которые осуществляют контроль за соблюдением налогового законодательства.

Таким образом, дознание могут осуществлять сотрудники правоохранительных подразделений, основной деятельностью которых не является уголовно-процессуальная деятельность. Впрочем, проектом Закона Украины № 7279-д от 20.04.2018 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений» предложено предусмотреть в ч. 3 ст. 38 УПК Украины двух субъектов, которые осуществляют дознание, а именно: 1) подразделения дознания; 2) уполномоченные лица других подразделений: а) органов Национальной полиции; б) органов безопасности; в) органов, которые осуществляют контроль за соблюдением налогового законодательства; г) органов Государственного бюро расследований [5].

Из анализа проекта отмеченной нормы видно, что законодатель предлагает вновь вернуться к осуществлению дознания субъектами, для которых эта деятельность не является основной. То есть дознание будут осуществлять работники оперативных подразделений, участковые офицеры полиции и другие сотрудники подразделений полиции, которые имеют необходимое юридическое образование.

На наш взгляд, с учетом практического и теоретического опыта, который был приобретен не за одно десятилетие осуществления дознания в уголовном судопроизводстве Украины, в УПК Украины необходимо предусмотреть штатного дознавателя как субъекта, который осуществляет досудебное расследование в форме дознания. Это будет способствовать повышению качества досудебное расследование в форме дознания и ускорит его осуществление. Он будет иметь основным заданием осуществления дознания, а поэтому приобретет надлежащие для этого профессиональные качества и опыт работы. Если же поручить проведение дознания работнику оперативного подразделения или участковому офицеру полиции, это приведет к чрезмерной нагрузке этих работников. Кроме выполнения своих непосредственных обязанностей, им будет необходимо осуществлять еще и дознание, что неминуемо приведет к низкому качеству его проведения.

Принимая во внимание вышесказанное, считаем целесообразным ввести в УПК Украины штатного дознавателя, основной функцией которого будет являться осуществление досудебного расследования в форме дознания. Для иных правоохранительных органов — предусмотреть право в исключительных случаях проводить первоочередные процессуальные действия до прибытия следователя на место происшествия.

1. Вапнярчук В. В. Процесуальне становище особи, яка проводить дізнання : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2000. 198 с. [Вернуться к статье](#)
2. Иванов В. А. Дознание в советском уголовном процессе. Л. : ЛГУ, 1966. 37 с. [Вернуться к статье](#)
3. Коврига З. Ф. Дознание в органах милиции ; под ред. В. Е. Чугунова. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. 59 с. [Вернуться к статье](#)
4. Научно-практический комментарий Уголовно-процессуальный кодекса Украинской ССР / под ред. первого заместителя Прокурора Украинской ССР М. Г. Самаева. Киев, 1974. 544 с. [Вернуться к статье](#)
5. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений [Электронный ресурс] : Проект Закона Украины от 20.04.2018 г. № 7279-д. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=63928](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63928) (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)