

УДК 343.1

СОГЛАСОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Н. С. Шукенов

магистр, докторант,

Карагандинская академия МВД (Казахстан)

e-mail: karaganda@mail.ru

***Анотация.** В настоящей статье рассказывается о важности упрощения согласования процессуальных решений и действий при расследовании уголовных дел. Исключение бюрократизма, ненужного документооборота, достижение поставленных целей, не нарушая конституционные права и свободы граждан и участие их в суде при рассмотрении их интересов.*

***Ключевые слова:** преступление, следователь, прокурор, следственный судья, уголовное дело.*

***Annotation.** This article describes the importance of simplifying the coordination of procedural decisions and actions in the investigation of criminal cases. Exclusion of bureaucracy, unnecessary document flow, achievement of goals without violating the constitutional rights and freedoms of citizens and their participation in court when considering their interests.*

***Keywords:** crime, investigator, prosecutor, investigating judge, criminal case.*

Под словом согласование в уголовном процессе можно понимать как утверждение, санкционирование принятых на стадии досудебного расследования процессуальных действий и решений. Они регламентированы нормами уголовно-процессуального права и направлены на достижение согласия по тому или иному уголовно-процессуальному вопросу. Субъектами уголовно процессуальных отношений являются участники уголовного процесса, для которых решение данного вопроса входит в их совместную компетенцию либо является основой для их взаимодействия.

Сам процесс согласования среди субъектов, в которых могут участвовать следователь, прокурор, суд и участники уголовного судопроизводства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, а также, в некоторых случаях, лица и органы, вовлеченные в уголовное судопроизводство.

Если рассматривать согласование в уголовном процессе как обязательный процесс, он может носить как императивный, так и диспозитивный характер.

Согласование в уголовном процессе происходит постоянно и является действующим на любой стадии досудебного расследования. По времени, характеру и срокам действия, согласование применяется неоднократно, по некоторым уголовным делам более одного, двух раз, в зависимости определенных законом ситуациях. Согласование процессуальных решений и действий по степе-

ни сложности, включает в себя как одну процедуру так несколько в зависимости от сложности.

Согласование процессуальных решений и действий в уголовном процессе как мы отразили в самом начале, осуществляется в виде получения-дачи «согласия», «разрешения» и «утверждения», а также санкционирования.

Согласование является одной из разновидностей уголовно-процессуальной нормы. Согласование — это урегулированная и определенная нормами УПК Республики Казахстан действия участников уголовного процесса, направленная на получение значимого ответа, установленного законодательством и юридически закреплённого путем отстаивания своих законных прав и интересов в той или иной ситуации.

В основе понятия согласования процессуальных решений и действий между участниками уголовного процесса и их квалификации главными признаками являются их причина, форма и результат, то есть для чего нужно было то или иное согласование какого-либо действия.

Согласование происходит лишь между участниками процесса, которые в рамках законодательства выражают свою волю, свободу действия, а также определенные Конституцией Республики Казахстан свои права и законные интересы. Степень их процессуальной самостоятельности может быть различной, но законом допускается определенный минимум свободы воли субъекта права при выборе варианта поведения и гарантии этой свободы. Во-вторых, законом прямо указывает на необходимость согласования воли субъектов уголовного процесса.

Во многих развитых странах, например в таких как Франция, Германия, Австрия уголовный процесс, для защиты законных интересов граждан, их прав и свободы, а также демократии, уголовный процесс, принимаемые решения ставятся на состязательную модель судопроизводства. К чему в нынешней реальности стремимся мы.

Несмотря на то, что с 2015 года с 1 января в Республике Казахстан стал действовать вновь принятый уголовно-процессуальный кодекс, появился новый участник уголовного процесса как следственный судья. И все же законодатель не отошел от тех механизмов и процедур, которые все еще затормаживают процесс досудебного расследования и отчасти является бюрократизмом уголовного процесса. В новом принятом уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан осталось много энергозатратных процедур как в физическом аспекте так по экономии времени. Во многом данные процедуры касаются согласования тех или иных процессуальных действий и решений затрагивающие волю, свободу конституционные права, интересы субъектов уголовного процесса.

Как пишет П. А. Lupинская «Решение в уголовном судопроизводстве может быть определено как облегченный в установленную законом процессуальную форму правовой акт, в котором орган дознания, следователь, прокурор, судья в пределах своей компетенции в определенном законом порядке дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражает властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства» [1].

По мнению Ю.В. Манаева: «Решения следователя — это направленные на достижение целей уголовного судопроизводства правоприменительные акты, которые отвечают требованиям законности и обоснованности, и содержат обязательные для исполнения властные волеизъявления и выводы по правовым вопросам, возникающим в процессе возбуждения и расследования уголовного дела» [2, с. 12].

На данный момент санкционированию у следственного судьи подлежат: содержание под стражей; применение домашнего ареста, временное отстранение от должности; применение запрета на приближение; наложение ареста на имущество; применение залога; принудительный осмотр; принудительный обыск; принудительная выемка; производство личного обыска; эксгумация трупа; объявление международного розыска подозреваемого, обвиняемого; продление сроков содержания под стражей; домашнего ареста; экстрадиционного ареста; принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и судебно-медицинской экспертиз; перевод лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции, при установлении факта психического заболевания.

Процессуальный прокурор дает согласие на производство следующих следственных и процессуальных решений: эксгумацию, принудительный осмотр, обыск и выемку; личный обыск; депонирование показаний; продление сроков расследования; срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела; срока применения мер пресечения; применение залога; наложение ареста на имущество; применение запрета на приближение; применение домашнего ареста; содержание под стражей; временное отстранение от должности; принудительное освидетельствование потерпевшего, свидетеля, заявителя, негласные следственные действия, принудительное получение образцов у потерпевшего, свидетеля.

Получается что, перед тем как рассмотреть то или иное принятое следователем процессуальное решение направленное на защиту законных прав и интересов участников уголовного процесса, следственным судьей, необходимо согласие прокурора.

«По мнению бывшего заместителя министра внутренних дел России И. Кожевникова, который утверждает, что «Предварительное согласование с прокурором обращений в суд ущемляет процессуальную самостоятельность следователя и приведет к затратам времени, бюрократической волоките» [3, с. 23].

«По мнению Р. Юрченко, что «в некоторых случаях прокуроры, согласовывая процессуальные действия или решения, фактически выполняют функции, присущие суду» [4].

Конечно же, есть и противники такого подхода уголовного судопроизводства. «Например по мнению Е. Д. Болтошева, который исследовал данную проблему в своей диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук следует, что прокурорский надзор должен осуществляться как до, так и после принятия судом решения о применении меры пресечения в отношении обвиняемого, подозреваемого, так и в связи с проведением следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы личности. Прокурор как орган, осуществляющий надзор за предварительным следствием, не должен оставаться безучастным наблюдателем: получит ли следователь или дознаватель разрешение судьи на проведение отдельных следственных действий. Напротив, дача прокурором дознавателю, следователю предварительного согласия на возбуждение перед судом соответствующего ходатайства о производстве какого-либо процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, не только разгрузит суд от рассмотрения необоснованных и незаконных обращений следственных органов, но и будет способствовать принятию судом законного решения. Обязательное согласование с прокурором обращений лица, осуществляющего расследование, в суд соответствует принципам непрерывности и всеохватываемости прокурорского надзора, будет повышать его эффективность в досудебном производстве. Таким образом, сохранится принцип двойной проверки законности и обоснованности следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина» [5, с. 56].

«Такого же мнения Н.А. Колоколов, который занял аналогичную позицию, что при предварительном согласии прокурора на проведение отдельных следственных действий, для которых требуется решение суда, суд выполняет контрольную функцию в отношении действий и решений как органов предва-

рительного расследования, таки самого прокурора, который осуществляет надзорные функции в отношении указанных органов» [6, с. 41].

«Рекомендации Комитета министров Совета Европы «Об упрощении уголовного судопроизводства» № R(87)18 от 17 сентября 1987 г., «Посредничество в уголовных делах» № R(99)19 от 15 сентября 1999 г., Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, утвержденные Резолюцией Экономического и Социального совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г., исходят из необходимости реформирования системы судопроизводства в сторону его ускорения и упрощения. Приведенные международные документы декларируют равные права потерпевшего и обвиняемого. В частности, право потерпевшего на доступ к правосудию и скорейшую компенсацию причиненного вреда обязывает государства содействовать тому, чтобы судебные процедуры в большей степени отвечали потребностям потерпевших от преступлений, но без ущерба для обвинения, в том числе при применении упрощенного производства. Одновременно с этим применение упрощенных производств или упрощение обычных судебных процедур в целях ускорения и упрощения работы системы уголовного правосудия сопровождается наделением обвиняемого правами на справедливое судебное разбирательство, презумпцию невиновности и обжалование любого обвинительного приговора, свободу от пыток и произвольного ареста. Действительно, права личности являются универсальными правами основополагающего характера, которые принадлежат каждому лицу при его взаимоотношениях с государством. Конституция РК закрепляет, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

С целью оперативного, законного досудебного расследования, бюрократической волокиты предлагаем исключить согласование процессуальных решений и действия следователя, присущие судебному органу в лице следственного судьи, такие решения как: депонирования показаний (ст. 217 ч. 1 УПК РК), принудительного осмотра, обыска, выемки (ст. 220 ч. 13-1, 13-2, ст. 254 ч. 1,2 УПК РК), эксгумации (ст. 226 ч. 1,2 УПК РК), личного обыска (ст. 255 ч. 3 УПК РК), залога (ст. 145 ч. 2 УПК РК), домашнего ареста (ст. 146 ч. 1 УПК РК), содержания под стражей (ст. 147 ч. 2,3 УПК РК), временного отстранения от должности (ст. 158 ч. 2,3 УПК РК), наложения ареста на имущество (ст. 162 ч. 3,4,5, 163 ч. 2 УПК РК), запрет на приближение (ст. 165 ч. 2,3 УПК РК), экстрадиционный арест (ст. 589 ч. 1 УПК РК), продления срока нахождения подозреваемого под стражей на период ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 294 ч. 2 УПК РК), применения мер пресечения (ст. 151 ч. 6-9, 11, 146 ч. 4, 153 ч. 5 УПК РК).

При этом, в целях осуществления надзора за законностью принимаемых решений и действий, необходимо обязательно уведомлять прокурора о принятом решении и направлении того или иного ходатайства перед судом, в последующем для вынесения прокурором протеста о принятом решении.

1. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve. M., 1976. [Вернуться к статье](#)
2. Manaev Yu. V. Zakonnost' i obosnovannost' processualnykh resheniy sledovatelya v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve. Volgograd. 1977. [Вернуться к статье](#)
3. Kozevnikov I. N. Uporядochit' polnomochiya sledovatelya // Rossiyskaya yustitsiya. 1997. № 12. [Вернуться к статье](#)
4. Yurchenko P. Sledstvennyy sudya. Rasshirenije polnomochiy [Elektronnyy resurs] // Kazhastanская правда. URL: <http://kazpravda.kz/articles/view/sledstvennii-sudya-rasshirenije-polnomochii/> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)
5. Boltoшев E. D. Funktsii prokurora v dosudebnykh stadiyakh ugolovnoyа protsessa : дис. ... канд. юрид. наук. M., 2003. [Вернуться к статье](#)
6. Kolokolov N. A. Sudebnyy kontrol' na predvaritel'nom rassledovanii (sravnitel'no-pravovoye issledovanie). Kursk, 1997. [Вернуться к статье](#)