

УДК 343.232

*К. Г. Романович,
курсант факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: Л. А. Рябцева,
преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД*

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК: АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ ВВЕДЕНИЯ ПОНЯТИЯ

3 мая 2018 года Советом по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь в рамках заседания рассмотрено одно из положений плана работы на 2018 год, определяющее необходимость закрепления в Уголовном кодексе Республики Беларусь понятия «уголовный проступок» [1]. Наличие такого процесса во многом определяется мировой тенденцией гуманизации существующей системы наказаний. Понятие уголовного проступка законодательно закреплено в ряде зарубежных стран (Австрия, Бельгия, Германия, Франция, Швейцария, Казахстан, Латвия, Литва, Эстония) [1], опыт которых изучается белорусскими правоведами.

На данный момент национальная система норм уголовного законодательства регламентирует только лишь понятие «преступление» и рассматривает обозначенное общественно опасное деяние как основание для привлечения к уголовной ответственности виновных лиц [2, ст. 10]. Совершение лицом малозначительного деяния преступлением не является и соответственно влечет лишь применение мер административного или дисциплинарного взыскания [2, ст. 11]. Ввиду этого понимание сущности планируемого к введению в уголовный закон понятия «уголовный проступок» нельзя рассматривать как усредненный вариант между административным правонарушением, дисциплинарным проступком и уголовным преступлением.

Для определения сущности уголовного проступка, необходимость введения которого в уголовный закон Республики Беларусь находится на стадии обсуждения, применительно к системе уголовно-правовых норм белорусского государства следует соотнести существующие понятия «преступление» и «уголовный проступок», «уголовный проступок» и «малозначительное деяние» соответственно. Так, ст. 12 Уголовного кодекса Республики Беларусь закреплены четыре категории преступлений (не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие, особо тяжкие) [2, ст. 12]. Наименьшей обще-

ственной опасностью обладают преступления, относимые к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и, как следствие, за такие преступления предусмотрено в том числе и более мягкое наказание, чем лишение свободы. Однако совершение лицом любого из обозначенных категорий преступлений влечет правовое состояние судимости. Спецификой рассматриваемого понятия уголовного проступка является то, что он, в сравнении с преступлением, не требует особого режима уголовной ответственности [3].

Отличия уголовного проступка от малозначительного деяния состоит в том, что:

– при малозначительном деянии отсутствует один из основных признаков состава преступления — общественная опасность, в силу чего данное деяние вообще не признается преступным, а в уголовном проступке присутствуют все признаки состава преступления, где признак общественной опасности представляет меньшую по сравнению с преступлением общественную опасность;

– малозначительное деяние исключает уголовную ответственность, но ввиду наличия признака противоправности не исключает иной вид юридической ответственности, а совершение уголовного проступка влечет уголовную ответственность, но не влечет правового состояния судимости;

– малозначительное деяние не причиняет и не может причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам, а при уголовном проступке вред всегда причиняется, однако признается незначительным.

Предполагается, что привлечение к ответственности за уголовный проступок позволит исключить состояние судимости лица, его совершившего, и вместе с тем свести наказание за данное деяние к возмещению ущерба, что позволит реализовать принцип гуманности в отношении той категории виновных лиц, которая способна воспринять воспитательное воздействие и без применения более строгих мер уголовной ответственности, так как это одна из положительных сторон в рамках перспективы введения нового понятия в уголовный закон белорусского государства.

Вместе с тем возникнет необходимость четкого отграничения уголовного проступка от административного правонарушения в условиях существующих мер административного и уголовно-правового воздействия. Это в свою очередь способно затруднить процесс осуществления правовой оценки и квалификации содеянного как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Список основных источников

1. Необходимость закрепления в Уголовном кодексе понятия «уголовный проступок» рассмотрел Совет по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Pravo.by Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo->

by/2018/may/28781/?sphrase_id=586383. – Дата доступа: 11.05.2018.

[Вернуться](#)

[к статье](#)

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)

3. Генрих, Н. В. Совершенствование механизма уголовно-правового регулирования: проблемы и зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Н. В. Генрих // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-sovershenstvovaniya-mehanizma-ugolovno-pravovogo-regulirovaniya>. – Дата доступа: 13.05.2018. [Вернуться к статье](#)