

УДК 343.81+94

*Ю. Г. Маркевич,
курсант факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: В. В. Волженков,
старший преподаватель кафедры
социально-гуманитарных дисциплин
Могилевского института МВД*

ТЮРЕМНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ В ДРЕВНЕРУССКИЙ ПЕРИОД

Для всестороннего изучения современной системы исполнения наказания и видов наказаний актуальным представляется обращение к историческому опыту зарождения подобных институтов в начальный — древнерусский — период отечественной государственности. В связи с этим в данной публикации выясняются причины непопулярности тюремного заключения как вида наказания в изучаемое время, дана общая характеристика видов мест лишения свободы, указаны источники древнерусского права о видах наказания.

Наказания, связанные с изоляцией преступника, являются более затратными по сравнению с другими видами, потому что предполагают намного больше расходов на содержание учреждений, персонала этих учреждений, минимальные затраты на содержание заключенных. Тюремное заключение в Древней Руси не соответствовало основной цели наказания — возмещению ущерба, а также материальным затратам, необходимым для постройки тюрем и содержания в них заключенных, что не могло позволить себе молодое русское государство. Из-за этого государство предпочитало использовать различные штрафы, которые позволяли пополнить казну и укрепить власть князя [1, с. 84]. Наиболее популярным наказанием в Древней Руси являлись такие меры, как «разграбление» и «поток». То есть конфискация имущества, смертная казнь, изгнание, ссылка, обращение в рабство, заключение преступника и его семьи.

Русские тюрьмы на протяжении своей деятельности разделялись в зависимости от:

- а) способа постройки: земляные, каменные, деревянные;
- б) принадлежности: государственные, тюрьмы, функционировавшие при великокняжеских замках или судовых дворах; частные, действовавшие в замках, принадлежавших панам;
- в) социального назначения: выделялись тюрьмы для содержания лиц, заключенных под стражу в порядке предварительной меры, и тюрьмы для осужденных к наказанию в виде лишения свободы, долговые тюрьмы;

г) категории преступников: осужденных к ссылке, осужденных на каторжные работы, осужденных к смертной казни до ее исполнения;

д) продолжительности деятельности: временные, постоянные [1, с. 53].

Заключение в Древнерусском государстве могло назначаться: князем, наместником, вече. Благодаря монастырскому тюремному заключению появилась такая цель наказания, как исправление, преступники меняли свои взгляды, убеждения и раскаивались в своих грехах. Данная цель была главной для православной церкви [1, с. 101].

Первыми документами, в которых упоминаются сведения о заключении под стражу, были международные договоры Руси с Византией. В частности, договор 911 г. предусматривал возможность заключения виновного в воровстве под стражу до внесения выкупа за содеянное. По договору 945 г. подозреваемого в совершении убийства должны были держать под стражей до судебного рассмотрения дела и приведения приговора в исполнение. Таким образом, заключение преступника или существенное ограничение его свободы применялось как мера предварительная, но уже до вынесения судебного решения и фактически продолжалось до смерти виновного [1, с. 82].

Укрепление Древнерусского государства обусловило необходимость принятия правовых документов, которые содержали бы нормы об уголовных наказаниях и их исполнении. Наиболее известный из них — Русская Правда. В ней не указывались нормы о заключении преступников ни в качестве предварительной меры, ни в качестве самостоятельного наказания. Основная цель наказания по Русской Правде — скорейшее материальное возмещение причиненного ущерба [1, с. 83].

Постепенно с развитием общественных отношений и укрепления государственной власти, в более поздний период, правовые источники содержат нормы, определяющие условия тюремного заключения. К примеру, ст. 93 Псковской судной грамоты (1397 г.) предполагает взимание пошлины за наложение оков, кандалов на несостоятельного должника и содержание его под стражей. Это происходило в случае, если должник не хотел платить и не приходил в суд. Когда кредитор нес какие-либо убытки, то должника заковывали в железо и сажали в тюрьму, также он должен был уплатить долги [2, с. 118].

В ст. 58 Псковской судной грамоты говорится о таком наказании, как «всадити в дыбу». Это наказание означало заковать виновного в колодку, которая состоит из двух досок, имевших посередине выемку, а по концам петли и замки. Это наказание ограничивало свободу передвижения человека или совсем лишало человека свободы. С конца XIV в. цель наказания — возмещение причиненного ущерба — постепенно начинает изменяться на цель устрашения за счет ужесточения наказаний [2, с. 114].

Таким образом, первые источники, в которых предусматривается возможность заключения преступника в качестве предварительной меры, — договоры Руси 911 и 945 гг. с Византией [1, с. 101]. Основными же древнерусскими источниками, которые свидетельствуют о существовании заключения как меры наказания, являются Двинская уставная грамота, Псковская судная грамота, Новгородская судная грамота.

Список основных источников

1. Нарышкина, Н. И. Функционирование тюрем в России и Европе в X–XV вв.: сравнительно-правовое исследование : монография / Н. И. Нарышкина, Р. Б. Головкин. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 184 с. [Вернуться к статье](#)
2. Мартысевич, И. Г. Псковская судная грамота. Историко-юридическое исследование / И. Г. Мартысевич. – М. : Изд-во Московского университета, 1951. – 208 с. [Вернуться к статье](#)