

УДК 343.352

ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ОТ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА

В. М. Веремеенко

доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности,
кандидат юридических наук, доцент,
Академия МВД (Беларусь)
e-mail: vitalik.VVM@yandex.ru

***Аннотация.** Рассматриваются вопросы отграничения получения взятки от таких форм хищений имущества, как вымогательство, мошенничество, хищение путем злоупотребления служебными полномочиями. Высказываются собственные суждения по рассматриваемой проблеме и приводятся основные разграничительные признаки получения взятки и хищения имущества.*

***Ключевые слова:** получение взятки, хищение имущества, отграничение преступлений.*

***Annotation.** The issues of delimitation of bribe taking from such forms of theft of property as extortion, fraud, embezzlement through abuse of official powers are considered. Author's own judgments on the problem are expressed and the main demarcation signs of bribe taking and embezzlement are given.*

***Keywords:** taking bribes, stealing property, delineating crimes.*

Точная и обоснованная квалификация преступлений, образующих взятничество, в правоприменительной практике зачастую связана с отграничением их от хищений имущества. Чаще всего возникает необходимость в отграничении получения взятки от таких форм хищения, как мошенничество, вымогательство и хищение путем злоупотребления служебными полномочиями. Такая необходимость имеет место при оценке действий виновных в различных ситуациях.

На практике нередко возникает вопрос о квалификации действий лиц, когда те, получив от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу, не намереваются делать этого и затем присваивают эти средства или же выдают себя за должностных лиц, не являясь таковыми или же являются ими, но заведомо знают, что они не могут осуществить деяний, за которые получена взятка, из-за отсутствия служебных полномочий и также присваивают полученное вознаграждение. В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.06.2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взятничестве» разъяснено, что подобные действия следует расценивать как мошенничество. Если же в целях завладения ценностями взяткодатель склоняется лицом к даче взятки, то содеянное, помимо мошенничества, квалифицируется и как подстрекательство к даче взятки. Взяткодатель в таких случаях подлежит ответственности за покушение на дачу взятки [1].

Сложным с точки зрения правоприменительной практики является вопрос об отграничении вымогательства взятки (ч. 2 ст. 430 УК) от такой формы хищения имущества, как вымогательство (ст. 208 УК). В этом случае представляется верным следующий подход, сформулированный в юридической литературе: «Вымогательство взятки возможно только посредством угрозы совершения пусть и неправомерных, но связанных со службой действий. Если же требование имущественных выгод сопровождается применением насилия, или других способов, указанных в статье об ответственности за вымогательство, то содеянное должно квалифицироваться как вымогательство имущества» [2, с. 619].

Изучение правоприменительной практики по делам о взяточничестве показывает, что имеется немало вопросов, связанных с проблемой отграничения получения взятки от хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. Также вопросы возникают при оценке действий виновных в следующих случаях:

1. Взятка дается завуалированным способом, когда взяткодатель формально зачисляет в штат руководимой им организации взяткополучателя и выплачивает ему взятку из средств организации под видом оплаты фактически не выполняемой работы, незаконного премирования и т. п. В подобных случаях, как справедливо отмечает Б. В. Волженкин, «взяткополучатель — должностное лицо является фактическим соисполнителем хищения совместно с взяткодателем, т. к. они оба умышленно и совместно принимают непосредственное участие в исполнении объективной стороны хищения имущества» [3, с. 279].

2. Должностное лицо непосредственно в хищении не участвовало и получило вознаграждение за действия, совершенные с использованием служебного положения, которые хотя и способствовали хищению чужого имущества, но не являлись элементами его объективной стороны. Это имеет место, когда, например, должностное лицо за взятку выдает фиктивные документы, дающие право на незаконное получение пенсий, пособий и других выплат. В этих случаях имеет место получение взятки и соучастие в хищении этих ценностей.

3. Взяткополучатель в качестве взятки принимает имущество, которое было похищено без его соучастия, но при его осведомленности о преступности происхождения получаемого имущества. В данном случае должностное лицо должно отвечать за получение взятки и за заранее не обещанное приобретение материальных ценностей, заведомо добытых преступным путем.

4. Должностное лицо не принимало участия в хищении имущества и не было осведомлено о преступном характере происхождения получаемых в качестве взятки ценностей. Здесь налицо одно преступление, предусмотренное ст. 430 УК.

Проблема разграничения получения взятки и хищения не ограничивается указанными ситуациями. На практике возникают и иные случаи. При их разрешении важно выяснить роль, которую должностное лицо играло в хищении имущества: являлось ли оно исполнителем хищения, иным соучастником либо было только прикосновенно к хищению или вообще не было и прикосновенно. После этого справедливо видится следующий подход: «Если должностное лицо получает материальные ценности за действия, которые совершены им с использованием служебных полномочий и являются элементом объективной стороны хищения данных ценностей, то это не взяточничество, а именно получение им своей доли от хищения... Когда же должностное лицо непосредственно в хищении не участвовало и получило незаконное вознаграждение за действия, которые совершены с использованием служебных полномочий и хотя способствовали хищению, но не являлись элементом его объективной стороны, имеет место получение взятки, а не хищение этих ценностей» [4, с. 49].

Как видим, на практике отграничение получения взятки от хищения имущества представляет немалую сложность. Это связано с тем, что данные преступления не только отличаются друг от друга, но и имеют сходство. Прежде всего, объективная сторона рассматриваемых деяний имеет ряд общих признаков:

при получении взятки, как и при мошенничестве, собственник имущества или его владелец добровольно передает материальные ценности или иные имущественные блага субъекту преступления;

вымогательство взятки, как и вымогательство имущества, предполагает требование передачи имущества либо выгод имущественного характера под угрозой причинения вреда правоохраняемым интересам вымогаемого;

при получении взятки и при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями должностное лицо использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы;

субъективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Теория уголовного права и практика применения уголовного законодательства выработала и основные разграничительные признаки получения взятки и хищения имущества. Эти признаки можно сгруппировать с учетом особенностей элементов указанных составов преступлений следующим образом:

1. Отличие в объекте.

Объектом получения взятки являются общественные отношения, охраняющие интересы службы, определяющие порядок материального вознаграждения должностного лица за осуществление им своих служебных полномочий, а объектом хищения — отношения собственности, право собственности.

2. Отличия по особенностям конструкций и содержанию объективной стороны указанных составов.

Получение взятки — это преступление с формальным составом, а рассматриваемые формы хищений за исключением вымогательства — с материальным. Получение взятки признается оконченным преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки, а мошенничество и хищение путем злоупотребления служебными полномочиями — с момента, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им как своим собственным.

Указанные преступления различаются и по содержанию самих деяний. Если деяние при совершении преступления, предусмотренного ст. 430 УК, образует принятие взятки должностным лицом, то при совершении хищений деяние заключается в изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Отличаются рассматриваемые преступления и по такому признаку объективной стороны, как способ совершения деяния. Так, при получении взятки используются самые разнообразные способы. Это может быть получение взятки лично или через посредника, получение по почте, перевод на счет в банке, под видом выплаты зарплаты, премии, в качестве подарка, возврата несуществующего долга и т. д. При совершении мошенничества способом являются обман или злоупотребление доверием. При вымогательстве имущества способом принуждения потерпевшего к выполнению требований вымогателя являются психическое насилие, запугивание потерпевшего. Способом совершения преступления, предусмотренного ст. 210 УК, является использование лицом своих служебных полномочий.

3. Различия в субъективной стороне и в субъекте преступления.

Хотя рассматриваемые преступления, как мы отметили, и характеризуются волей в форме прямого умысла и корыстной целью, они имеют отличия в содержании этих признаков. Так, интеллектуальный момент получения взятки включает в себя осознание должностным лицом того, что принимаемые им ценности и выгоды имущественного характера предоставляются ему исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, чего нет при совершении хищений. Субъект получения взятки — специальный, должностное лицо, а субъект рассматриваемых форм хищений, за исключением хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, общий.

Таким образом, получение взятки и хищения имеют много общего и поэтому при их разграничении и квалификации возникают определенные сложности. Изучение литературы и анализ судебной практики по рассматриваемому вопросу позволили выявить критерии разграничения указанных преступлений.

Полагаем, что в качестве основных из них выступают такие, как роль, которую должностное лицо играло в хищении имущества, содержание объективных и субъективных сторон названных составов преступлений.

Список основных источников

1. О судебной практике по делам о взяточничестве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г. № 6 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 24.09.2009 г. № 8 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)
2. Бабий, Н. А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России : монография / Н. А. Бабий. – М. : Юрист, 2014. – 720 с. [Вернуться к статье](#)
3. Волженкин, Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М. : Юрист, 2000. – 368 с. [Вернуться к статье](#)
4. Добродей, А. Получение взятки и хищение имущества: разграничение и соотношение преступлений / А. Добродей // Судовы веснік – 2001. – № 3. – С. 49–50. [Вернуться к статье](#)