

УДК 347.9

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАОЧНОГО РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ (по ГПК Украины и Республики Беларусь)

**Л. В. Герасимчук**

доцент кафедры гражданского права и процесса,  
кандидат юридических наук,  
Национальная академия внутренних дел (Украина)  
e-mail: [gerasymchuklidiya@gmail.com](mailto:gerasymchuklidiya@gmail.com)

***Аннотация.** В статье проанализированы некоторые проблемные вопросы, которые возникают в судебной практике в Украине в случае заочного рассмотрения гражданских дел; показано наличие возможности ответчиком обжаловать заочное решение в общем порядке по Гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь; делается вывод, что использование опыта Республики Беларусь может разрешить поставленный проблемный вопрос.*

***Ключевые слова:** заочное рассмотрение гражданских дел, заочное решение, обжалование заочного решения, заявление о пересмотре заочного решения.*

***Annotation.** The article analyzes some problematic issues that arise in judicial practice in the case of in absentia consideration of civil cases in Ukraine; it is shown that the respondent can appeal against the absentee decision in the general procedure for the Civil Procedure Code of the Republic of Belarus; it is concluded that the use of the experience of the Republic of Belarus can resolve the problem posed.*

***Keywords:** absentee consideration of civil cases, absentee decision, appeal of absentee decision, application for revision of absentee decision.*

Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее — ГПК Украины) в редакции от 24 февраля 2018 года предусматривает заочное рассмотрение гражданских дел (в рамках искового производства) (ст. 280–289) [1].

Судебная практика свидетельствует о том, что ответчики не всегда желают принимать участие в исковом производстве, где главенствует принцип состязательности сторон. Это имеет место тогда, когда ответчик понимает законность и обоснованность исковых требований. Одно дело, когда такой ответчик подобно страусу «прячет голову в песок», если не знает процессуальных правил, и совсем другое дело, когда ответчик хорошо знает процессуальные правила и может ими злоупотреблять. Заочное рассмотрение позволяет это делать, на чем остановимся дальше.

Конечно откладывание разбирательства дела в результате неявки ответчика имеет свои негативные последствия (нарушение сроков рассмотрения дела), но сложилась практика, когда суды в погоне за быстрым и несложным (нет состязательности процесса в традиционном его понимании) рассмотрением де-

ла навязывают истцам заочное рассмотрение дела. Одним из условий заочного рассмотрения дела ГПК Украины называет: истец не возражает против такого рассмотрения дела (п. 4 ч. 1 ст. 280 ГПК Украины).

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ГПК РБ) [2], предусматривающий также возможность заочного рассмотрения гражданских дел, указывает: «В случае если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд откладывает разбирательство дела и назначает день нового судебного заседания» (ст. 334-1 ГПК РБ).

Как правило, истец не возражает против такого рассмотрения дела в надежде на то, что он скорее получит вступившее в законную силу решение.

Но иногда в действительности получается наоборот.

Поэтому не можем полностью согласиться с мнением, что заочное рассмотрение дела направлено на реализацию принципа диспозитивности в гражданском процессе, а также на возможность избежать злоупотреблений ответчиком своими процессуальными правами в случае безосновательной неявки в судебное заседание. Кроме того, этот институт некоторым образом есть дополнительной гарантией для ответчика, которая состоит в особенностях пересмотра заочного решения [3, с. 54].

Для примера приведем гражданское дело № 2-1683/15; 760/23795/14, по которому было заочное рассмотрение и 22 января 2015 года по результатам рассмотрения дела суд вынес заочное решение, которым иск удовлетворил частично [4].

14 декабря 2016 года определением этого же суду по результатам рассмотрения заявления ответчика о пересмотре заочного решения было отказано в удовлетворении заявления (дело № 760/23795/14 – ц.; производство № 2-п-249/16 [5]).

Может возникнуть вопрос, почему ответчик обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения от 22 января 2015 года только в конце 2016 года. Ответ в ч. 2 ст. 228 ГПК Украины: «Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано на протяжении десяти дней со дня получения его копии» [6].

Но продолжение следует. Определение суда от 14 декабря 2016 года ответчиком было обжаловано и 16 марта 2017 года Апелляционный суд г. Киева апелляционную жалобу удовлетворил частично: заочное решение от 25 января 2015 года отменил, вынес новое решение, в иске было отказано (№ 760/23795/14 –ц) [7].

Хотим подчеркнуть, что при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика на определение суда от 14 декабря 2016 года, которым было отказано в пересмотре заочного решения, апелляционная инстанция уже не рассматривала

вопрос об уважительности или неуважительности причин неявки ответчика в судебное заседание 22 января 2015 года, не рассматривался и вопрос о дне получения ответчиком копии заочного решения.

Эти вопросы не рассматривались и не будут рассматриваться в аналогичных делах, потому что ГПК Украины указывает: «В случае оставления заявления о пересмотре заочного решения без удовлетворения заочное решение может быть обжаловано на общих основаниях, установленных этим Кодексом» (ч. 4 ст. 231 ГПК Украины и ч. 4 ст. 287 ГПК Украины в редакции от 24.02.2018 г.).

Апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность заочного решения, остальные вопросы (обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, дата получения (вручения) копии заочного решения) уже не рассматриваются.

Изменения в ГПК Украины относительно сроков подачи заявления о пересмотре заочного решения (ст. 284 ГПК Украины) не разрешают данную проблему.

ГПК РБ предусматривает право ответчика не только подавать заявление об отмене заочного решения суда, но и право на кассационное обжалование.

Юлия Навроцкая указывает, что в нормах ГПК Украины, что регулируют заочное рассмотрение дела, не упоминается о праве ответчика обжаловать заочное решение в общем порядке. Считает, что такая позиция противоречит сущности гражданского процесса, так как к основополагающим принципам гражданского судопроизводства относится право апелляционного и кассационного обжалования судебных решений [8, с. 57].

На наш взгляд, проблема злоупотребления ответчиком, который хорошо знает процессуальные правила, своими правами в части возможности подавать заявление о пересмотре заочного решения в течении определенного времени со дня вручения ему копии этого решения, а затем в возможности обжаловать в апелляционном порядке определение суда об отказе в удовлетворении указанного заявления остается в ГПК Украины в редакции от 24.02.2018 года.

Возможно эта проблема могла бы разрешиться, если бы в ГПК Украины были бы внесены изменения, предусматривающие право ответчика обжаловать заочное решение в общем порядке.

### **Список основных источников**

1. Цивільний процесуальний кодекс України : Кодекс, 18.03.2004 г., № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 40–41, 42. – Ст. 492.  
[Вернуться к статье](#)

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З. – Дата доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3961&p0=НК9900238>. – Режим доступа: 02.04.2018.

[Вернуться к статье](#)

3. Козак, С. Заочний розгляд справи за процесуальним законодавством України та зарубіжних країн / С. Козак // Підприємництво, господарство і право. – 2007. – № 6. – С. 54–56. [Вернуться к статье](#)

4. Заочне рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 22.01.2015 // [Электронный ресурс]. – Дата доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/45167550>. – Режим доступа: 02.04.2018.

[Вернуться к статье](#)

5. Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва від 14.12.2016 г. [Электронный ресурс]. – Дата доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/63528826>. – Режим доступа: 02.04.2018. [Вернуться к статье](#)

6. Цивільний процесуальний кодекс України : 15 вересня 2014 року (Відповідає офіц. текстові). – К. : Алерта, 2014. – 164 с. [Вернуться к статье](#)

7. Рішення Апеляційного суду м. Києва від 16.03.2017 [Электронный ресурс]. – Дата доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65440784>. – Режим доступа: 02.04.2018. [Вернуться к статье](#)

8. Навроцька, Ю. Конкуренція способів оскарження заочного рішення в цивільному процесі України / Ю. Навроцька // Підприємництво, господарство і право. – 2007. – № 6. – С. 57–61. [Вернуться к статье](#)