

УДК 343.13

*И. А. Пузанов, 2 курс
Научный руководитель: Ж. А. Шилко,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

О НЕОБХОДИМОСТИ УПРАЗДНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В работе рассмотрены проблемные аспекты института понятых в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь. Проанализированы актуальные вопросы вовлечения данных участников уголовного процесса в процесс расследования, для решения которых предлагается вариант замены участия понятых.

Институт понятых в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) представляется правовым наследием советских времён, где он был закреплён в УПК БССР 1960 года. Однако, несмотря на значительные преобразования, происшедшие к настоящему времени в отечественном законодательстве и затронувшие многие аспекты уголовно-процессуальной деятельности, институт понятых сохранён в действующем УПК в неизменном состоянии. В настоящее время УПК регламентирует порядок проведения около 10 следственных действий, для удостоверения факта проведения которых, а также для их хода и результатов обязательно участие понятых: осмотр жилища и иного законного владения (ч. 7 ст. 204 УПК); следственный эксперимент в жилище и ином законном владении (ст. 207 УПК); освидетельствование лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением тела этого лица (ч. 4 ст. 206 УПК) и др.

В настоящее время в юридической литературе активно обсуждается вопрос о целесообразности сохранения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь института понятых как одного из способов упрощения производства следственных действий.

Проанализировав содержание статуса понятого как участника уголовного процесса, можно сделать вывод о том, что понятой должен выполнять удостоверительную функцию, подтверждая достоверность отражённых в протоколе результатов следственных действий. Вместе с тем многие практические работники в целях упрощения процедуры производства следственных действий предлагают полностью отказаться от участия понятых, как это, например, предусмотрено в уголовно-процессуальных законодательствах таких стран дальнего зарубежья, как Франция, Германия, Япония, Китай, Канада, США, где

свидетельские показания одного полицейского равнозначны показаниям трех гражданских лиц, а институт понятых вообще отсутствует [1, с. 19]. Уместно будет упомянуть и о том, что институт понятых, как участников уголовного процесса, имеет место в основном в странах бывшего СССР. Так, понятие «понятой» закреплено в ряде УПК таких стран, как Украина, Казахстан, Россия и др. «Ознакомившись с УПК вышеперечисленных стран, можно сделать вывод о том, что они выполняют те же самые обязанности и имеют идентичные права» [2, с. 139]. По нашему мнению, наличие такой процессуальной гарантии соблюдения прав участников уголовного процесса, как институт понятых, обусловлено суровым наследием советских времен, когда имели место многочисленные факты фальсификации доказательств должностными лицами правоохранительных органов. Однако в настоящее время категоричная необходимость в привлечении понятых отпала, в частности, в связи с широким применением средств видеофиксации хода и результатов следственных действий. К числу не менее важных причин, по которым представляется целесообразным отказаться от понятых, является объективная невозможность найти понятых в ряде случаев (проведение неотложных следственных действий глубокой ночью, на пустынной местности, в удаленной промышленной или сельскохозяйственной зоне и т. д.). В таких ситуациях лица, проводящие следственные действия, вынуждены брать с собой «штатных» понятых, в роли которых, как правило, выступают знакомые или родственники, дружинники, стажеры либо гражданские лица, задержанные за административные правонарушения.

Также к числу проблем, связанных с участием понятых, относится и проблема неграмотности понятых. Участие в следственном действии в качестве понятого подразумевает наличие у привлекаемого в данном статусе лица определенного уровня знаний. Например, чтобы удостоверить схему дорожно-транспортного происшествия, иные схемы и планы, нужны знания геометрии и топографии; для выявления следов преступной деятельности используются спецтехника и специальные средства, неизвестные простому обывателю. Следующая проблема – это получение согласия граждан на участие в проведении следственных действий в качестве понятых. Прежде всего это связано с: неудобствами, часто обусловленными длительностью проведения следственного действия; ночным временем суток проведения следственного действия; проживанием понятого в другой местности; погодными условиями; социальным статусом и положением лица, в отношении которого производятся следственные действия (чиновник, криминальный авторитет, соседи) [5, с. 56]. Изложенное позволяет утверждать, что фактически рассматриваемый институт в существующем виде лишь видимый гарант соблюдения процессуальной формы, не обеспечивающий защиту прав и интересов граждан, достоверность доказательств в

случаях незаконных действий со стороны лиц и органов, ведущих уголовный процесс.

Вместе с тем на сегодняшний день ситуация начинает меняться. К примеру, в Российской Федерации имеет место тенденция по постепенной ликвидации института понятых. Так, администрацией Президента Российской Федерации вместе с правительством и Генпрокуратурой с 1 декабря 2011 года запущен механизм по замене института понятых при проведении отдельных следственных действий на процессуальную фиксацию этих действий с использованием технических средств [3]. Полагаем, что это правильный и неизбежный путь, по которому со временем пойдет и наше уголовно-процессуальное законодательство.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что на современном этапе институт понятых не приносит реальной пользы при проведении следственных действий и в большей степени является пережитком прошлого. В связи с этим полагаем целесообразным постепенное упразднение данного института из уголовного процесса Республики Беларусь и его замену на ведение непрерывной видеозаписи хода и результатов следственных действий.

Список основных источников

1. Кишкевич, С. С. Проблема криминализации незаконного оборота курительных смесей Spice в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / С. С. Кишкевич, Н. Н. Комарчук // Уголовная юстиция: законодательство, теория и практика : сб. научных работ / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – Режим доступа: http://www.brsu.by/sites/default/files/economic/sbornik_chast. – Дата доступа: 10.04.2016.
2. Мытник, П. В. Институт понятых: «Карфаген должен быть разрушен!» / П. В. Мытник // Вестник Академии МВД. – 2015. – № 1. – С. 134–141.
3. Российское агентство правовой и судебной информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20111111/257255173.html. – Дата доступа: 05.04.2016.
4. Официальный сайт УО Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawinstitute.bsu.by/News/2015/13.html>. – Дата доступа: 11.04.2016.
5. Шимко, А. В. Обязательное участие понятых в уголовном процессе Беларуси – архаизм или необходимость / А. В. Шимко // Законность и правопорядок. – 2015. – № 2. – С. 53–57.