

УДК 343.57

ВЗАИМОСВЯЗЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО И УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ ПРЕКУРСОРОВ ИЛИ АНАЛОГОВ

А. Н. Дрозд

адъюнкт кафедры уголовного права и криминологии
Академия МВД (Беларусь)
e-mail: drozd-mvd@tut.by

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные вопросы административной и уголовной ответственности за правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов. Анализируется административная преюдиция как условие уголовной ответственности, предусмотренной статьей 328-2 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Разрешаются вопросы квалификации, а также определяются пути совершенствования законодательства.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, административная ответственность за нарушение антинаркотического законодательства, административная преюдиция, совершенствование законодательства.

Annotation. The article deals with certain issues of administrative and criminal responsibility for offenses related to illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances, their precursors or analogues. The article analyzes administrative prejudice as a condition of criminal liability provided for in Article 328-2 of the Criminal Code of the Republic of Belarus. The author resolves the issues of qualification, as well as the ways of perfecting of legislation.

Keywords: drug trafficking, crimes related to drug trafficking, administrative responsibility for offence of anti-drug legislation, administrative prejudice, perfecting of legislation.

В целях обеспечения защиты жизни и здоровья граждан, создания условий для безопасного развития детей и молодежи, пресечения распространения наркомании как угрозы для демографии и здоровья нации, обеспечения безопасности общества и государства в нашей стране предпринимаются всесторонние меры противодействия наркотизму.

Нормы, устанавливающие уголовную ответственность за преступления, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, размещены в восьми статьях главы 29 «Преступле-

ния против здоровья населения» Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК). Нормы же административного права, связанные с предупреждением, профилактикой, противодействием и пресечением правонарушений, так или иначе связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов (далее — незаконный оборот наркотиков), носят гораздо более разнообразный характер. Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее — КоАП) содержит указания на правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотиков, в области предпринимательской деятельности, в области связи и информации, а также правонарушения против здоровья населения, общественного порядка и нравственности, безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Всего КоАП содержит 9 статей, предусматривающих ответственность за нарушение антинаркотического законодательства:

- нарушение порядка оборота семян мака (статья 12.49);
- посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений или грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (статья 16.1);
- незаконные действия с некурительными табачными изделиями, предназначенными для сосания и (или) жевания (статья 16.10);
- потребление наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов в общественном месте либо появление в общественном месте или на работе в состоянии опьянения (статья 17.3);
- непринятие мер по недопущению потребления и распространения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (статья 17.15);
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования) (статья 18.16);
- нарушение правил дорожного движения пешеходом и иными участниками дорожного движения, совершенное в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования) (статья 18.23);
- допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (статья 18.25);
- нарушение требований по использованию национального сегмента сети Интернет (статья 22.16).

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что административное законодательство является важным элементом в борьбе с незаконным оборотом наркотиков в нашей стране, дополняя, а в отдельных случаях —

предваряя, уголовно-правовые меры. В то же время видится целесообразным высказать отдельные замечания и предложения по совершенствованию административного законодательства в данной сфере.

Во-первых, это касается норм частей 4–6 статьи 17.3 КоАП, являющихся административной преюдицией наступления уголовной ответственности по статье 328-2 УК. В настоящее время имеются определенные трудности с оформлением фактов наличия состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, в случаях отказа лица от прохождения освидетельствования. С одной стороны, в соответствии с частью 4 статьи 10.14 ПИККоАП в случае отказа лица, в отношении которого ведется административный процесс, от освидетельствования оно может быть освидетельствовано в принудительном порядке. Однако принудить лицо к сдаче биосред на практике затруднительно. Объективность же заключения специалиста о наличии состояния наркотического опьянения, сделанного на основании выявленных им признаков, предусмотренных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2011 года № 497, является спорной, так как данные признаки характерны и для других видов опьянения [1, с. 24]. В целях решения данной проблемы О. Ч. Яковицкий и И. В. Климова, с которыми мы солидарны, предлагают дополнить части 4–6 статьи 17.3 указанием на такой альтернативный признак объективной стороны административного правонарушения как отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов [2, с. 321]. Указанные изменения позволят реализовать положения данной правовой нормы независимо от желания виновного лица проходить освидетельствование, потому как сам факт отказа уже будет являться неоспоримым доказательством наркотического опьянения.

Кроме того, касаясь вопросов установленных санкций, хочется заметить, что с учетом наличия в качестве альтернативного наказания в статье 328-2 УК наказания в виде ареста и ограничения свободы логичным было бы предусмотреть назначение административного ареста в санкции статьи 17.3 КоАП. Как известно, категория граждан, привлекаемых к административной ответственности за такие правонарушения, отличается финансовой нестабильностью, в связи с чем применение наказания в виде штрафа может быть либо проигнорировано либо влечь ущерб материальным интересам семьи наркозависимого лица. Применение же административного ареста позволит изъять лицо, страдающее наркотической зависимостью, из обычно окружающей их антисоциальной обстановки, предупредить совершение новых преступлений и правонарушений.

Еще один вопрос, на котором следует остановиться в рамках данного проблемного поля, это некоторая несогласованность отдельных норм КоАП и УК по ограниченному пониманию административной преюдиции статьи 328-2 только нормами 4-6 статьи 17.3 КоАП. Как представляется, решающее значение в данном случае должно иметь установление факта потребления лицом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, что, как известно, проводится в том числе при решении вопроса о привлечении лица к ответственности по статьям 18.16, 18.23 КоАП. Внедрение данного положения в правоприменительную практику, как представляется, позволит избежать необоснованного освобождения от уголовной ответственности виновных лиц. Ведь в настоящее время ситуация выглядит следующим образом: лицо, привлеченное, например, к административной ответственности за появление в общественном месте в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, оскорбляющем общественную нравственность, при управлении им, например, в следующем месяце транспортным средством в состоянии наркотического опьянения снова будет привлекаться к административной ответственности, в то время как в случае совершения им однородных правонарушений следовала бы уголовная ответственность по статьям 328-2 или 317-1 УК. На наш взгляд, данная ситуация требует дальнейшей проработки со стороны ученых и законодателя.

Второе направление совершенствования административного законодательства, на которое хотелось бы указать, это более полный охват мерами административного реагирования рассматриваемой сферы. Так, в соответствии со статьей 25 Закона Республики Беларусь «О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах» к мерам противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров, аналогов относятся обнаружение и уничтожение посевов растений и грибов, содержащих наркотические средства, психотропные вещества. В данном контексте, в том числе с целью профилактики незаконного приобретения наркотических средств и психотропных веществ видится целесообразным установить административную ответственность за непринятие мер по уничтожению дикорастущих запрещенных к возделыванию растений или грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Данное положение, как представляется, повысит ответственность физических и юридических лиц за состояние земель, имеющих в их пользовании.

Также в соответствии с п.10 Закона Республики Беларусь «О рекламе» не допускается реклама наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов. Вместе с тем КоАП не предусматривает административной ответственности за нарушение данного положения. А. А. Иванюк обращает внимание на то, что данная безнаказанность приводит к тому, что в сфере

розничной торговли имеют место замаскированная пропаганда наркотической продукции, навязывание моды на товары с изображением, например, зеленого семилистника, являющегося символом наркомании [3, с. 41]. Как отмечает автор, посредством изображения семилистника на товарах массового потребления — майках, кепках, брелоках и т. д. решаются вопросы поддержания спроса на наркотические средства и психотропные вещества. Естественно, данный пример демонстрирует только одно узкое направление, но в целом вопрос установления как административной, так и уголовной ответственности за пропаганду, рекламу наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов остается в настоящее время нерешенным.

Таким образом, обобщение и анализ проблем законодательного регулирования института административной ответственности за правонарушения, связанные с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами или аналогами, позволили сделать вывод о том, что оно является многовекторным и органично дополняет уголовно-правовые меры борьбы с их незаконным оборотом. При этом основными направлениями его совершенствования должны стать согласование уголовного и административного законодательства об ответственности за наркоправонарушения; более полное обеспечение общественно вредных деяний с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами и правовых антинаркотических запретов соответствующими административными санкциями, а также повышение превентивного потенциала административной ответственности.

Список основных источников

1. Дрозд, А. Н. Отдельные вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов / А. Н. Дрозд // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2017. – № 2. – С. 21–27. [Вернуться к статье](#)

2. Климова, И. В. Некоторые аспекты административной ответственности за потребление в общественном месте наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов / И. В. Климова, О. Ч. Яковичкий // Актуальные вопросы права, образования и психологии : сб. науч. тр. / Могилев. ин-т МВД; редкол.: Ю. П. Шкапелеров (отв. ред.). – 2015. – Вып. 3. – С. 318–324. [Вернуться к статье](#)

3. Иванюк, А. А. Противодействие незаконному обороту наркотиков: практика и проблемы правоприменения / А. А. Иванюк // Законность и правопорядок. – 2016. – № 1. – С. 41–43. [Вернуться к статье](#)