

**Н. В. Макарейко**

**N. V. Makareyko**

*докторант кафедры теории и истории государства и права  
Нижегородской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент*

**ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ:  
ПРОБЛЕМА НОРМАТИВНОГО  
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**POLICE ENFORCEMENT: PROBLEM  
OF NORMATIVE LEGAL REGULATION**

***Аннотация.** Автором анализируется проблема нормативного правового закрепления мер полицейского принуждения. Предложены меры, направленные на повышение качества нормативного правового регулирования полицейского принуждения, установленного действующим законодательством.*

***Summary.** The author analyzes the problem of the normative legal consolidation of police coercion. Measures at improving the quality of normative legal regulation of police coercion, established by the current legislation are offered.*

***Ключевые слова:** государственное принуждение, административное принуждение, полицейское принуждение, нормативное правовое регулирование, законность.*

***Keywords:** state coercion, administrative enforcement, police enforcement, legal regulation, legality.*

Государственное принуждение традиционно привлекает внимание как специалистов, так и широкой аудитории, что обусловлено его потенциалом, дающим возможность решать широкий спектр правоохранительных задач. Этим можно объяснить качественную неоднородность государственного принуждения, что позволяет с учетом предмета правового регулирования выделить полицейское принуждение. Под полицейским принуждением мы понимаем качественную разновидность административного принуждения, применяемого полицией, для решения стоящих перед ней задач.

Автор ставит перед собой цель на основе анализа существующих доктринальных наработок, действующего законодательства определить место и роль полицейского принуждения в системе государственного принуждения, сформулировать рекомендации по совершенствованию нормативного правового регулирования данного административно-правового института.

Заявленная проблематика выступила в качестве предмета исследования ряда авторов, о чем свидетельствуют труды Ю.Е. Аврутина, Д.Н. Бахраха, К.С. Бельского, И.И. Веремеенко, А.С. Дугенца, М.И. Еропкина, А.И. Каплунова, А.П. Ключниченко, А.В. Коркина, А.П. Коренева, А.Н. Крамника, А.В. Леженина, Л.Л. Попова, Ю.П. Соловья, Ю.Н. Старилова, А.И. Стахова, А.П. Шер-

гина и других авторов. Вместе с тем кардинальные изменения действующего законодательства, внесенные Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», требуют дополнительного осмысления нормативного правового регулирования полицейского принуждения. Убежденность необходимости дополнительного изучения проблемы полицейского принуждения, обусловлено существенными проблемами, которые возникают при его применении, особенно, когда речь идет о применении таких мер, как огнестрельное оружие [1].

В качестве одного из аргументов в пользу исследования полицейского принуждения выступает необходимость формирования должного общественного мнения по данной проблематике, что связано с необоснованным отождествлением в ряде случаев полицейского принуждения с насилием. В этой связи необходимо вспомнить слова русского правоведа И.Е. Андриевского, который более ста лет назад предупреждал об ошибочности и опасности подобного подхода: «Такое воззрение вытекает из смешения понятия государственной полицейской деятельности и тех нередко встречаемых в практической жизни насилия и несправедливостей со стороны органов исполнительной полиции, что во все не вытекает из существа полицейской деятельности, но, напротив, прямо ему противоречит» [2, с. 52].

В общественном сознании прочно укоренились идеи негативной оценки полицейского принуждения. Такое положение можно объяснить нарушением законности, которое допускается сотрудниками полиции в ходе применения названных средств. Положение усугубляется в силу отсутствия должной контрпропаганды со стороны официальных органов государственной власти, неэффективного использования потенциала средств массовой информации. Одним из множества факторов, которые приводят к такому положению, является фрагментарный научный анализ полицейского принуждения. Такое состояние объясняется тем, что полицейское принуждение, к сожалению, традиционно рассматривается в качестве вторичного средства правоохраны. Обычно основное внимание фокусируется на характеристике уголовного принуждения, а точнее – уголовной ответственности. Мотивация высокого правоограничительного потенциала, чем объясняется подобное положение, не выдерживает критики, так как правоограничения ряда мер полицейского принуждения, к числу которых относится применение огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, во многих случаях превосходят лишения, наступаемые в связи с применением мер уголовно-правового принуждения.

Для качественного осуществления правоохранительной деятельности важно обеспечить определенный баланс между различными видами мер государственного принуждения. Такое положение обусловлено существующей связью полицейского принуждения с другими видами государственного принуждения. В ряде ситуаций своевременное применение полицейского принуждения не требует применения в дальнейшем мер уголовно-процессуального и уголовно-правового принуждения. Подобная тенденция особенно очевидна на приме-

ре применения пресекательных мер полицейского принуждения, что приводит в конечном итоге к минимализации правоограничительного воздействия.

Полицейское принуждение обладает специфическими свойствами, что позволяет применять его меры при наличии широкого перечня оснований, которые не ограничиваются правонарушениями различной степени общественной опасности, но при возникновении аномалий с правовым содержанием. Данная посылка относится, прежде всего, к полицейским мерам предупреждения.

Полицейское принуждение отличается существенной динамикой, что имеет как положительное, так и отрицательное значение. С одной стороны – это позволяет учесть изменения, происходящие с объектами правоохраны, а с другой – в существенной мере усложняет их применение, приводит к юридическим ошибкам, и, как результат, к необоснованному ограничению прав и свобод субъектов, в отношении которых они применяются.

Проведение сравнения действующей системы мер полицейского принуждения и дореволюционного периода позволяет заключить, что произошло существенное расширение принудительного полицейского инструментария. В.В. Ивановским было отмечено, что в области полиции безопасности к главным формам полицейского принуждения относятся: 1) отобрание вида на жительство; 2) требование явки и привода; 3) стеснение свободы передвижения; 4) полицейский надзор; 5) ограничения, налагаемые на труд; 6) арест; 7) высылка и ссылка; 8) употребление оружия полицией; 9) употребление оружия войском по требованию гражданских властей; 10) усиленная и чрезвычайная охрана [3, с. 353].

Рост качественной разновидности мер полицейского принуждения закономерно актуализирует проблему состояния их нормативного правового регулирования. Следует отметить, что данное правовое состояние зависит, прежде всего, от вида полицейского принуждения, что находится в прямой зависимости от уровня кодификации административного законодательства регулирующего соответствующий вид полицейского принуждения. В этой связи можно констатировать, что меры административного наказания урегулированы наиболее качественно, что определено главами 3 и 4 КоАП РФ. Законодатель крайне осторожно подошел к решению вопроса наделения полиции полномочиями по применению административных наказаний.

Из всей системы административных наказаний, определенных ст. 3.2 КоАП РФ, только два вида административных наказаний вправе применять сотрудники полиции, а именно предупреждение и административный штраф. Подобное законодательное решение существенно ограничивает административно-юрисдикционные полномочия полиции и не может быть признано оправданным. Наряду с этим происходит сокращение возможностей полиции в сфере экономики, что негативным образом сказывается на обеспечении экономической безопасности, не позволяет должным образом защитить права физических и юридических лиц в данной сфере. Очевидно, что опыт сотрудников полиции

по противодействию экономическим правонарушениям в данном случае оказался бы весьма востребованным [4].

Существенными полномочиями сотрудники полиции обладают по применению мер административно-процессуального обеспечения, закрепленных главой 27 КоАП РФ. Данные меры выполняют обеспечительные функции и ориентированы на создание условий для реализации административной ответственности. При этом сотрудники полиции применяют названные меры по делам об административных правонарушениях, которые находятся в собственном производстве, а также когда существует необходимость в содействии другим субъектам. Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 27. 2 КоАП РФ, органы внутренних дел (полиции) при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, – в служебное помещение органов внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельской администрации.

В соответствие с п. 2 ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ органы внутренних дел (полиции) осуществляют привод физического лица либо законного представителя, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемого к административной ответственности, а также свидетеля.

Наибольшую сложность в нормативном правовом регулировании представляют такие виды полицейского принуждения, как предупреждение и пресечение. Такое положение объясняется отсутствием кодифицированного нормативного правового акта, регулирующего названные виды принуждения. Наряду с этим, принятие ФЗ «О полиции» повысило качество нормативного правового регулирования предупредительных и пресекательных мер полицейского принуждения. Логическая обусловленность такого шага предопределена тем, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 2 ФЗ «О полиции» к основным направлениям деятельности полиции отнесено предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

В настоящее время всемерно возрастает необходимость опережающего предупредительного воздействия. В этой связи в литературе отмечается, что «...одним из условий формирования правового государства является наличие целостной, объективно построенной теоретико-практической системы социального предотвращения негативных процессов, опирающейся на общечеловеческие принципы современного цивилизованного общества...» [5, с. 3].

Рассмотрение положений ФЗ «О полиции» позволяет заключить, что законодателем используются двенадцать раз термин «предупреждение» и четыре раза термин «профилактика», а также производные от них. К полицейскому предупреждению можно отнести ряд мер, установленных ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»: проверка документов (п. 2, 20), требование покинуть соответствующее место (п. 8); временное ограничение или запрещение дорожного движения, из-

менение организации движения (п. 20), проведение проверок (п. 22), вхождения в помещения (п. 24), применение мер государственной защиты (п. 30), применение временных ограничений (п. 31).

Применение задержания по основаниям, предусмотренным п. 7–8, 11–12 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О полиции», также отнесено к предупреждению. На достижение аналогичной цели ориентировано вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях, а также для установления обстоятельств несчастного случая (п. 1, 4 ч. 3 ст. 16 ФЗ «О полиции»). Предупредительный характер носит оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов в случае применения в соответствии с основаниями, предусмотренными п. 1, 2, 5 ч. 2 ст. 16 ФЗ «О полиции».

Предупредительная направленность свойственна мерам специального полицейского принуждения, в том числе применению огнестрельного оружия. Об этом можно говорить в том случае, если применение огнестрельного оружия осуществляется по основаниям, установленным п. 2–4 ч. 3 ст. 23 ФЗ «О полиции». Своевременное применение оружия по вышеуказанным основаниям позволит оказать существенное предупредительное воздействие.

В арсенале полиции существенная роль отведена полицейскому пресечению, которое является особым видом административного принуждения, направленным на прекращение наличного общественно опасного деяния. В процессе пресечения могут прекращаться не только проступки, но и преступления; противоправные действия как граждан, так и организаций, предприятий, учреждений [6, с. 91]. По аналогии с мерами предупредительными мерами полицейского принуждения, меры пресечения широко представлены в ст. 13 ФЗ «О полиции», где закреплены права полиции. В этой связи можно выделить следующие виды мер пресечения: требовать прекращать противоправное поведение (п. 1), задерживать транспортное средство и отстранять водителей от управления транспортными средствами (п. 21), давать предписания (п. 26).

Наиболее часто полицейское пресечение применяется в форме задержания, вхождения (проникновения) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории, оцепления (блокирования) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (глава 4 ФЗ «О полиции»). В подавляющем числе случаев названные меры направлены на прекращение реально существующих противоправных деяний и в этой связи являются мерами полицейского пресечения.

Вместе с тем мощным прекращающим потенциалом обладают меры специального пресечения, которые закреплены в главе 5 ФЗ «О полиции». Применение физической силы специальных средств и огнестрельного оружия в подавляющем числе случаев направлены на прекращение противоправного пове-

дения. Особенно четкую пресекательную направленность имеет применение огнестрельного оружия, которое применяется в отношении субъекта в соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ «О полиции».

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить определенную иерархическую организацию источников полицейского принуждения. В этой связи следует разделить позицию А.И. Каплунова, по мнению которого, оно закреплено в трех видах федеральных законов: кодифицированных законодательных актах (например, КоАП РФ, УК РФ, НК РФ); в федеральных законах, регламентирующих общественные отношения в отдельных сферах жизнедеятельности (например, федеральные законы «Об оружии», «О безопасности дорожного движения», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и др.); в статутном Федеральном законе (Законе «О милиции»)» [7, с. 172]. В этой связи важное значение имеет качество нормативного правового закрепления полицейского принуждения в других источниках. Особенно это актуально в силу того, что ряд мер полицейского принуждения, изложенных в ФЗ «О полиции», требуют конкретизации правового механизма реализации. В этой связи следует приветствовать принятие законодателем Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», которым регулируются вопросы осуществляемого органами внутренних дел наблюдения за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им соответствующих обязанностей.

Рассмотрение вопроса нормативно-правового регулирования полицейского принуждения позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, полицейское принуждение играет важную роль в системе методов деятельности полиции. Во-вторых, ФЗ «О полиции» выступает наиболее значимым источником полицейского принуждения. В-третьих, существует определенный дисбаланс в регулировании полицейского принуждения. Законодателю необходимо активизировать деятельность по систематизации законодательства, регламентирующего предупредительные и пресекательные меры полицейского принуждения. Для решения этой задачи необходимо внести дополнения в главу 4 ФЗ «О полиции», включив в нее ряд мер предупреждения и пресечения, которые предусмотрены ст. 13 ФЗ «О полиции», детализировав их характеристику и закрепив механизм реализации. В-четвертых, необходимо минимизировать подзаконное нормативное правовое регулирование полицейского принуждения, что позитивно скажется на качестве нормативного правового регулирования.

### **Список использованных источников**

1. Каплунов, А. И. О правомерности применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия для остановки транспортного средства / А. И. Каплунов // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 36–41.

2. Андриевский, И. Е. Полицейское право / И. Е. Андриевский // Российской полицейское (административное) право: конец XIX – XX : хрестоматия / сост. и вступ. статья Ю. Н. Старилова. – Воронеж : ВГУ, 1999. – С. 39–68.

3. Ивановский, В. В. Учебник административного права. Полицейское право. Право внутреннего управления / В. В. Ивановский // Российское полицейское (административное) право: конец XIX – XX : хрестоматия / сост. и вступ. статья Ю.Н. Старилова. – Воронеж: ВГУ, 1999. – С. 285–370.

4. Макарейко, Н. В. Административные наказания, применяемые органами внутренних дел как средства противодействия административным правонарушениям / Н. В. Макарейко // Борьба с преступностью: теория и практика : тез. докладов III Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 20 марта 2015 г. – Могилев : Могилев. ин-т МВД ; редкол. Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.). [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2015. – С. 278–281.

5. Зудин, В. Ф. Криминалистическая профилактика преступлений (концепция, принципы, средства реализации : учеб. пособие / В. Ф. Зудин. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1995. – 128 с.

6. Серегина, В. В. Государственное принуждение по советскому праву / В. В. Серегина. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1991. – 120 с.

7. Каплунов, А. И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / А. И. Каплунов. – М., 2005. – 499 л.

УДК 356.113

***И. Ф. Рыжков***

***I. F. Ryzhkov***

*старший преподаватель кафедры огневой подготовки  
Волгоградской академии МВД России*

**НОЧНАЯ СТРЕЛЬБА В СОСТАВЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ  
КАК ВАЖНЕЙШИЙ ЭТАП ОГНЕВОЙ ВЫУЧКИ  
И БОЕВОГО СЛАЖИВАНИЯ ЛИЧНОГО СОСТАВА  
СВОДНОГО ОТРЯДА ПОЛИЦИИ**

**NIGHT SHOOTING IN THE SUBDIVISION AS  
THE MOST IMPORTANT PHASE OF FIRE TRAINING  
AND COMBAT COORDINATION OF PERSONNEL  
OF THE COMBINED UNIT OF POLICE**

*Аннотация. В контексте современных вызовов и угроз автор публикации обосновывает важность специфической стрелковой подготовки сотрудников правоохранительных органов и предлагает отдельные методические приемы ее совершенствования.*