

УДК 347.511

ОСОБЕННОСТИ ВИНЫ КАК ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА

Е. В. Церковная

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
кандидат юридических наук, доцент,

Одесский государственный университет внутренних дел (Украина)

e-mail: elena1303@ukr.net

***Аннотация.** В данной статье анализируются особенности вины как основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Рассмотрено положение, в соответствии с которым, несмотря на то, что невиновное причинение вреда наступает объективно по независящим от субъекта причинам, право потерпевшего нарушено и его необходимо возобновить.*

***Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, причинение вреда, потерпевший, причинитель, умысел, неосторожность.*

***Annotation.** This article analyzes the features of guilt as the basis of civil liability for causing harm. It's examined the statement in accordance to which unguilty harm starts objectively not depending on subject, the right of plaintiff is broken and it's necessary to restore it.*

***Keywords:** civil liability, causing harm, victim, causer, intent, imprudence.*

Применение гражданской ответственности базируется на соответствующих общих принципах обязательственного права. В частности, в гражданском праве, в отличие от уголовного права, где лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана, применяется принцип презумпции вины правонарушителя: лицо считается виновным, пока не будет доказано обратное. Но из каждого правила есть исключения. Гражданско-правовой ответственности известны случаи отступления от презумпции вины правонарушителя, когда ответственность возлагается и за случайное причинение вреда, то есть независимо от вины причинителя вреда.

Проблема соотношения ответственности «за вину» и ответственности «без вины» одна из немногих проблем, которые имеют достаточно длительную историю. И связано это с тем, что научные исследования проблем гражданского права, в частности, гражданско-правовой ответственности, содержат в себе различные подходы к решению вопроса о том, при наличии каких оснований возможно возложение ответственности за причинение вреда.

Наибольший интерес для юриспруденции приобретают вопросы, связанные с определением вины физического лица и, соответственно, регулированием возникающих правоотношений.

Исследованием вопроса вины, в том числе и в науке гражданского права, занимались такие ученые, как Н. Д. Егоров, Е. О. Харитонов, В. Д. Филимонов, А. В. Федотов, Г. К. Матвеев, Е. А. Павлодский и некоторые другие.

Необходимо указать на то, что понятие вины является одним из самых спорных в науке гражданского права. Долгое время в юридической литературе господствовало представление о вине, как о психическом отношении лица к своему поведению в форме умысла или неосторожности [1, с. 56].

Ученые, исследуя данную проблему, считают, что «в вине... реализуется способность лица осознавать характер совершаемых действий (бездействия) и руководить ими. Способность осознавать характер совершаемых действий и способность управлять ими представляют собой две взаимно детерминированные функции человеческого сознания». Лицо предвидит последствия своих действий, так как обладает способностью управлять ими и может управлять своими поступками, поскольку осознает характер совершаемых действий. Лицо, не способное управлять своими поступками, соответственно не может предусмотреть результатов своих поступков, а лицо, не способное осознавать характер совершаемых действий, обычно не может ими управлять. Взаимная детерминация, как отмечает В. Д. Филимонов, свойств сознания человека влияет на определение формы вины [2, с. 41].

Общее правило о вине как условии гражданско-правовой ответственности, закон формулирует следующим образом: лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность при наличии его вины (умысла или неосторожности), если иное не установлено договором или законом. Лицо является невиновным, если докажет, что были приняты все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства [3].

Гражданско-правовая ответственность не только направлена на удовлетворение имущественного интереса потерпевшего, но и призвана предотвратить гражданские правонарушения. В связи с этим гражданско-правовой ответственности присуща превентивная функция, которая способствует тому, что участники гражданского оборота под угрозой применения к ним ответственности пытаются осуществлять свою деятельность так, чтобы не нарушать действующее законодательство, права и охраняемые законом интересы других лиц.

В украинском гражданском праве вина — основание гражданско-правовой ответственности за гражданское правонарушение: неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного или иного обязательства, совершение незаконной сделки, причинение имущественного вреда. В соответствии со статьей 614 ГК Украины вина лица, совершившего гражданское правонарушение, презюмируется: для освобождения от ответственности нарушитель должен доказать отсутствие своей вины.

Обобщая, можно указать на то, что вина — это отношение лица к своему противоправному поведению (действию или бездействию) и его последствиям.

Форма вины (умысел или неосторожность), как правило, не влияет на размер гражданско-правовой ответственности. Если в наступлении неблагоприятных последствий виноваты обе стороны обязательства, то учитывается вина обеих сторон. При невыполнении или ненадлежащем выполнении обязательства, в котором виновными являются обе стороны, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. В некоторых случаях гражданское право предусматривает возникновение ответственности и при отсутствии вины правонарушителя, то есть за сам факт противоправного деяния [4, с. 82–83].

Вина как субъективное условие наступления гражданско-правовой ответственности может быть только «своей» для правонарушителя, «чужая» вина условием его ответственности быть не может. Поэтому то, что называют ответственностью «за чужую вину» (ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами), на самом деле является ответственностью без вины.

Вина является субъективным условием наступления гражданско-правовой ответственности, в отличие от противоправного поведения и причинной связи [5, с. 56–57]. Она представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение интересами общества или отдельных лиц. Поэтому как субъективное условие гражданско-правовой ответственности вина связана с психическими процессами, которые происходят в сознании человека. Однако при решении вопроса об ответственности невозможно исследовать психические процессы, которые происходили в сознании человека в момент правонарушения. Решать вопрос об определенных внутренних процессах возможно только по поведению человека, в котором данные процессы находят свое внешнее выражение.

Данное понятие вины может быть применено как к физическим, так и к юридическим лицам. Вина последних иначе и не может проявиться, как только через виновное поведение работников соответствующей организации при исполнении ими своих служебных обязанностей, поскольку действия работников организации по исполнению своих обязанностей считаются действиями организации. Например, А. П. Сергеев и Ю. К. Толстой отмечают, что вина юридического лица не может сводиться к вине отдельных работников, а представляет собой вину коллектива как единого целого [6, с. 560].

По поводу содержания вины юридического лица как необходимого условия ответственности за вред, причиненный действиями его сотрудников, в юридической литературе отсутствует единая точка зрения. Большинство авторов, которые рассматривали данную проблему, придерживаются мнения, что

действия любого работника, связанные с осуществлением служебных прав и обязанностей, — это действия самой организации, а вина конкретного работника является виной самой организации, и, как следствие, ответственность организации в этом случае является ответственностью за свои действия и за свою вину [7, с. 517].

В соответствии со ст. 614 ГК Украины вина может выступать в форме умысла или неосторожности

Вина в форме умысла имеет место тогда, когда из поведения лица явствует, что оно сознательно направлено на правонарушение.

Чаще гражданское правонарушение сопровождается виной в форме неосторожности. Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления негативных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало их предотвратить или не предусмотрело возможность наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Если имеет место вина, то независимо от ее формы правонарушитель обязан возместить причиненные убытки в полном объеме [8, с. 289]. Но в некоторых случаях, прямо предусмотренных законом или договором, форма вины может влиять на размер гражданско-правовой ответственности.

Часть 2 ст. 614 Гражданского кодекса Украины содержит норму, согласно которой отсутствие своей вины доказывает лицо, нарушившее обязательство. Это значит, что в гражданском праве, в отличие от уголовного, действует презумпция виновности правонарушителя. Последний считается виновным до тех пор, пока он не докажет свою невиновность. Лицо признается невиновным, если докажет, что приняло все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В цивилистике ученые, характеризуя презумпцию виновности правонарушителя, обосновывают ее наличие тем, что гражданское право имеет дело не с аномальными явлениями, а с нормальным развитием гражданского оборота. Если один из участников гражданского оборота своим противоправным поведением нарушает нормальный ритм гражданского оборота и наносит ущерб другому его участнику, то о том, что такие убытки возникли и что они вызваны противоправным поведением правонарушителя, знает в первую очередь потерпевший — лицо, которому был нанесен ущерб [6, с. 579].

Гражданское законодательство предусматривает некоторые случаи, когда ответственность не наступает, например, если имеет место умысел потерпевшего или действие непреодолимой силы [9, с. 523].

Довольно часто вред возникает в результате не только действий (или бездействия) лица-нарушителя, но и поведения самого потерпевшего. В таких слу-

чаях было бы несправедливым возлагать ответственность за ущерб в полном объеме только на лицо, причинившее вред. В связи с этим Гражданский кодекс содержит нормы об учете вины потерпевшего, основное содержание которых заключается в следующем: если вред возник вследствие умысла потерпевшего или неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, лицо-нарушитель или не должно возмещать вред, или возмещает его не полностью — с учетом степени вины потерпевшего [10, с. 608].

Правовое положение потерпевшего можно охарактеризовать так: поскольку он способствовал возникновению или увеличению вреда, он должен рассматриваться как правонарушитель. Вместе с этим принимается во внимание то, что потерпевший нанес вред самому себе, его поведение влечет неблагоприятные имущественные последствия для другого лица — того, кто должен будет возместить ущерб. Учет вины потерпевшего при возникновении или увеличении вреда является санкцией за его неправомерное поведение.

Так, известный цивилист Е. А. Харитонов считает, что в случае нарушения субъективных прав участника гражданских отношений могут применяться две группы санкций: связанные с осуждением поведения должника со стороны общества и государства и не связанные с таким осуждением. В первом случае, как правило, имеет место реализация мер гражданско-правовой ответственности, во втором — речь идет о применении средств защиты гражданских прав от нарушения [11, с. 78].

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что гражданскому праву присуща презумпция вины нарушителя гражданских прав и обязанностей, суть которой сводится к тому, что потерпевший не обязан доказывать вину правонарушителя как одно из условий гражданско-правовой ответственности. Поскольку вина и так предусматривается законом, сам нарушитель для освобождения от гражданско-правовой ответственности должен доказать отсутствие своей вины, ссылаясь на соответствующие обстоятельства дела. В противном случае наступает его ответственность перед потерпевшим лицом.

Список основных источников

1. Егоров, Н. Д. Причинная связь как условие юридической ответственности / Н. Д. Егоров // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 49–56. [Вернуться к статье](#)
2. Филимонов, В. Д. Детерминирующие связи в системе элементов состава преступления / В. Д. Филимонов // Государство и право. – 2005. – № 2. – С. 36–44. [Вернуться к статье](#)
3. Цивільний кодекс України : 16 січня 2003 р., №435-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461. [Вернуться к статье](#)
4. Цивільний кодекс України : Науково-практичний коментар : у 2 ч. // за заг. ред. Я. М. Шевченко. – К., 2004. – Ч. 2. – 896 с. [Вернуться к статье](#)

5. Матвеев, Г. К. Вина в советском гражданском праве / Г. К. Матвеев. – Киев, 1955. – 308 с. [Вернуться к статье](#)
6. Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М., 2005. – Т. 1. – 776 с. [Вернуться к статье](#)
7. Цивільне право України : підручник : у 2 кн. // за ред. О. В. Дзери, Н. С. Кузнецової. – К., 2005. – Кн. 2. – 640 с. [Вернуться к статье](#)
8. Цивільне право України : підручник : у 2 т. // за заг. ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. – К., 2004. – Т. 1. – 480 с. [Вернуться к статье](#)
9. Цивільне право України : підручник : у 2 т. // за заг. ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. – К., 2004. – Т. 2. – 552 с. [Вернуться к статье](#)
10. Цивільний кодекс України : науково-практичний коментар. – Х., 2006. – 1200 с. [Вернуться к статье](#)
11. Харитонов, Є. О. Правове забезпечення належної реалізації права на житло / Є. О. Харитонов, Н. О. Саніахметова. – К. : НМК МО, 1990. – С. 77–80. [Вернуться к статье](#)