

Г. А. Павловец

*доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД,
кандидат юридических наук (Беларусь)*

ПОДСУДНОСТЬ И ЕЕ ПРИЗНАКИ

Согласно положению ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на законный и компетентный суд. Данные нормы корреспондируют с рядом международных правовых договоров. Так, например, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах провозглашает, что каждый гражданин имеет право на разбирательство его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом. Опосредованно данное положение закреплено и в ч. 2 ст. 9 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК), согласно которой «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». Очевидно, что законодатель вел речь в данном случае и о суде, который компетентен (правомочен) рассматривать то или иное уголовное дело. Представляется необходимым уяснить, какой же суд является таковым применительно к каждому конкретному уголовному делу.

В соответствии с Кодексом Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей правосудие по уголовным делам осуществляется судами общей юрисдикции (районными (городскими), областными судами (судом г. Минска) и Верховным Судом Республики Беларусь), четкая регламентация компетенции между вышеназванными судами определена УПК. Как отмечает Л. И. Кукреш, распределение уголовных дел между этими судами, когда они выступают в качестве судов первой инстанции, осуществляется посредством такого института, как подсудность [1, с. 122]. Кроме того, из ч. 1 ст. 266 УПК следует, что после окончания предварительного расследования прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд по подсудности.

В уголовно-процессуальной теории имеется множество определений такой категории, как «подсудность», но все они в большинстве своем сводятся к тому, что это совокупность неких правил, позволяющих определить суд, правомочный рассматривать уголовное дело по существу. В свою очередь, представляется, что при определении подсудности необходимо устанавливать не только компетентный суд, но и его состав. Таким образом,

подсудность — это совокупность правил, закрепленных уголовно-процессуальным законом, посредством которых определяется суд первой инстанции (а также его состав), который обязан или вправе рассмотреть и разрешить уголовное дело.

Важно отметить, что применение правил о подсудности уместно исключительно для определения суда первой инстанции, использовать термин «подсудность» для определения компетентного суда апелляционной, надзорной инстанций, а также инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, необоснованно. Также не действуют правила о подсудности при определении правомочного суда на рассмотрение иных вопросов, например, жалоб на действия должностных лиц. В данном случае полномочия судов определены общими нормами, не относящимися к институту подсудности.

Анализ уголовно-процессуальной литературы и норм УПК позволяет предложить следующий алгоритм определения правомочного на рассмотрение каждого уголовного дела суда. Вначале должно быть определено звено судебной системы, затем — конкретный суд из этого звена, а затем — состав суда [2].

Для применения данного алгоритма необходимо знать классификацию признаков (в теории наряду с признаками подсудности используются и такие понятия, как «виды», «критерии») подсудности, которые выделяются в зависимости от характера преступления, личности обвиняемого, места совершения преступления.

Нужно помнить, что определение конкретного суда по каждому уголовному делу возможно только при одновременном анализе нескольких признаков подсудности, выделяемых по различным критериям.

Предметный признак подсудности

Предметный, или как его еще называют в теории, родовой признак подсудности позволяет определить на основании характера (квалификации) преступления, суд какого звена (районный (городской) или областной (г. Минска)) будет рассматривать уголовное дело. По общему правилу все уголовные дела о всех преступлениях подсудны районным (городским) судам, за исключением дел, подсудных вышестоящим судам. Для простоты восприятия данную норму законодателя можно интерпретировать так, что районные (городские) суды, т. е. суды первого звена, рассматривают все уголовные дела о преступлениях, которые не отнесены к подсудности других судов. Иными словами, если в законе нет указаний, что дело подсудно суду вышестоящего звена (областному (г. Минска) суду, Верховному суду

Республики Беларусь), то это автоматически означает, что оно по умолчанию подсудно районному (городскому) суду (ч. 1 ст. 267 УПК).

Областному, Минскому городскому судам, в соответствии с предметным признаком, подсудны (ч. 1, 1¹ ст. 268 УПК): уголовные дела о преступлениях против мира и безопасности человечества (ст. 122–131 УК Республики Беларусь); преступления против государства (ст. 356–361³ УК Республики Беларусь); преступления, за которые может быть назначена смертная казнь; уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

Следует обратить внимание, что крайний случай определения подсудности областным (Минскому городскому) судам является неким исключением из правила предметной подсудности, так как в данной ситуации не имеет значения характер (квалификация) преступления, поскольку речь идет об особенностях самого уголовного дела. В этом случае законодатель однозначно определил подсудность судам второго звена только на основании имеющихся в уголовном деле сведений, составляющих государственную тайну.

Кроме того, если осуществлялось производство по уголовному делу в отношении невменяемого, то, безусловно, оперировать термином «преступление» неправомерно. Речь идет об общественно опасном деянии. Однако и по такой категории уголовных дел необходимо определить суд, которому дело подсудно. И применительно к предметному признаку подсудности, как справедливо отмечено в литературе, используется аналогия закона [3, с. 11].

Территориальный признак подсудности

Определив звено судебной системы с учетом предметного признака подсудности, необходимо установить конкретный суд в данном звене, который будет рассматривать уголовное дело и принимать по нему решение. Так, согласно ч. 1 ст. 271 УПК уголовное дело подлежит рассмотрению в том суде данного звена судебной системы, в районе деятельности которого совершено преступление, т. е. по месту совершения преступления. На практике зачастую бывает достаточно сложно установить конкретное место совершения преступления, и связано это в основном с такими уголовно-правовыми категориями, как «преступление», «состав преступления», представляется целесообразным за основу взять правило, согласно которому под местом совершения преступления применительно к определению подсудности необходимо понимать место совершения общественно

опасного деяния, независимо от места обнаружения его результатов и последствий [4, с. 769].

Законом регламентируется также определение подсудности если преступление было начато в месте деятельности одного суда, а окончено в месте деятельности другого суда. В подобной ситуации дело подсудно тому суду, где преступление было окончено (ч. 2 ст. 271 УПК).

Если установить место совершения преступления невозможно (например, преступление совершено в движущемся поезде), дело будет подсудно суду, на территории которого было окончено предварительное расследование (ч. 3 ст. 271 УПК).

В случае совершения нескольких преступлений в различных местах законодатель предусмотрел возможность выбора суда, который вправе рассматривать уголовное дело. При таком варианте компетентный суд определяется по одному из нижеприведенных правил: по месту окончания предварительного расследования; по месту совершения одного из преступлений; по месту совершения последнего преступления; по месту совершения наиболее тяжкого из преступлений.

В УПК нет четких критериев, в какой из вышеназванных судов (ч. 3 ст. 271 УПК) направлять дело по подсудности. Первоначально этот вопрос решается, конечно, с учетом объективной необходимости и целесообразности, прокурором, которому передано уголовное дело для направления в суд, и любой выбранный им суд будет правомочным на рассмотрение уголовного дела (по факту можно вести речь об альтернативной подсудности, определяемой прокурором, применительно к данному случаю). Однако в последующем судья при изучении уголовного дела в порядке ст. 276 УПК может прийти к выводу, что дело ему неподсудно и должно быть рассмотрено в другом суде (например, не по месту совершения наиболее тяжкого преступления, а по месту окончания предварительного расследования). В целях недопущения бесконечных споров и «перебрасывания» дела из одного суда в другой необходимо применить аналогию закона о том, что споры между судами по территориальному признаку подсудности не допустимы. Всякое уголовное дело, направленное из одного суда в другой, в соответствии со ст. 275 УПК должно быть безусловно принято к производству тем судом, в который оно направлено.

Дискреционный признак подсудности

Термин «дискреционный» (от лат. *discretio*) в буквальном смысле означает «решение должностным лицом или государственным органом какого-либо вопроса по собственному усмотрению» [5, с. 172]. Так, с учетом

общего правила о предметной и территориальной подсудности каждое уголовное дело может быть рассмотрено только в одном конкретном суде. Однако законодатель предусмотрел исключение из ординарной подсудности. Так, в соответствии с дискреционным признаком любой вышестоящий суд вправе принять к своему производству любое дело из нижестоящих судов по собственной инициативе (ч. 2 ст. 268, ч. 2 ст. 269 УПК). Нужно отметить, что в теории уголовного процесса данный признак также называется «подсудность, определяемая по решению суда» [5, с. 80], «исключительный признак подсудности» [1, с. 125]. В отдельных работах рассматриваемое исключение вообще не относится к признакам подсудности [3, с. 16–17; 6, с. 10].

Кроме того, что законодатель наделил вышестоящий суд правом принимать любое дело к производству по своему усмотрению с учетом определенных обстоятельств (например, сложность уголовного дела, большой общественный резонанс и др.), допускается также в отдельных случаях изъятие из правил предметной и территориальной подсудности в целях наиболее быстрого, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. При этом в качестве основания изменения ординарной подсудности в данной ситуации выступает представление прокурора или суда, которому подсудно дело. В то же время уголовное дело в таких случаях может быть передано для рассмотрения в одноименный или вышестоящий суд только с согласия сторон обвинения и защиты (обвиняемого и его защитника при передаче в Верховный Суд Республики Беларусь) и до начала его рассмотрения в судебном заседании. В то же время нужно обратить внимание на то, что имеются исключительные случаи, не требующие согласия стороны защиты и обвинения, если в суде, к подсудности которого дело отнесено законом, невозможно его рассмотреть (например, в связи с недопустимостью повторного участия судьи в рассмотрении дела, наличием обстоятельств, устрояющих судью от участия в деле или создающих невозможность рассмотрения дела в данном суде). В подобного рода ситуациях стороны лишь извещаются о причинах передачи дела, о чем выносится постановление (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.09.2002 г. № 6 «О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции»).

Персональный признак подсудности

Персональный признак подсудности позволяет установить компетентный суд, которому уголовное дело подсудно, в зависимости от субъек-

та преступления, а именно от его профессионального и социального статуса. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 269 УПК уголовные дела о преступлениях совершенных высшими должностными лицами государства; депутатами Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь; членами Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь; судьями, подсудны исключительно Верховному Суду Республики Беларусь.

В данном случае очевидно, что персональная подсудность конкурирует с предметной по принципу *lex specialis derogat lex generalis* (специальная норма отменяет действие общей). Иначе говоря, предметная подсудность рассматривается в качестве общей нормы, а персональная — в качестве специальной [2]. Таким образом, не имеет значения, какое преступление совершено данной категорией лиц: будь то кража, будь то хулиганство и т. п., дело будет подсудно Верховному Суду Республики Беларусь и предметная подсудность значения не имеет.

Признак подсудности по связи дел

Согласно ст. 272 УПК законодатель закрепил правила определения подсудности в случае объединения нескольких дел в одном производстве (ст. 164 УПК).

Так, при обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны разноименным судам (например: 1) лицо обвиняется в совершении кражи (подсудность районного (городского суда)) и в шпионаже (подсудность Областного (г. Минска) суда); 2) совершена кража группой лиц (подсудность районного (городского суда)), но один из обвиняемых — судья (подсудность Верховного суда республики Беларусь)), правомочным будет считаться вышестоящий суд.

В случаях если уголовное дело подсудно одновременно нескольким одноименным судам по разным основаниям (например, *лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений: 1) кражи в г. N (подсудность N районного (городского) суда; 2) хищения путем использования компьютерной техники (банковская карточка украдена в г. Z, деньги обналичены в г. Y) (подсудность Y районного (городского) суда)*), правомочным будет суд по месту окончания предварительного расследования.

Таким образом, для определения подсудности по связи дел необходимо определить сперва подсудность каждого из объединенных уголовных дел, а потом применить правила о подсудности по связи дел, предусмотренные ч. 1, 3 ст. 272 УПК.

Подсудность по составу суда

Законным решение суда будет, если оно принято правомочным составом суда. Так, согласно ч. 2 ст. 167 и ст. 32 УПК законодателем предусмотрено рассмотрение уголовных дел по первой инстанции двумя составами суда: единолично судьей или коллегиально в составе судьи и двух народных заседателей.

В то же время хотелось бы обратить внимание, что в соответствии со ст. 113 Конституции Республики Беларусь дела в судах рассматриваются коллегиально, а в предусмотренных законом случаях — единолично судьями. Из этого можно сделать вывод, что единоличное рассмотрение судьями уголовных дел является исключением. Однако на практике и исходя из положений уголовно-процессуального законодательства в основном уголовные дела рассматриваются в первой инстанции единолично судьей. В этой связи интерес представляет исключение из «данного правила». Так, к случаям коллегиального рассмотрения уголовных дел относятся дела о преступлениях, за которые предусмотрено лишение свободы свыше 10 лет; преступлениях, за которые предусмотрено пожизненное заключение; преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь; о преступлениях несовершеннолетних. Нужно обратить внимание, что УПК отдельно не выделяет преступления, за которые назначено наказание в виде смертной казни, однако уголовный закон относит «пожизненное заключение» к отдельному виду наказания. В УПК, представляется, формулировка п. 1 ч. 3 ст. 32 УПК «лишение свободы» включает и пожизненное заключение.

Таким образом, несмотря на то, что подсудность — не новый институт в уголовно-процессуальном праве, тем не менее и на современном этапе имеются дискуссионные вопросы, которые нуждаются в более глубоком теоретическом осмыслении, на основании чего требуется и корректировка норм УПК, регламентирующих подсудность в уголовном процессе.

Список основных источников

1. Кукреш, Л. И. Уголовный процесс. особенная часть : учеб. пособие / Л. И. Кукреш. – Минск : Тесей, 2000. – 272 с. [Вернуться к статье](#)
2. Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / под ред. Л. В. Головки // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2018. [Вернуться к статье](#)
3. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие : в 2 т. – Т. 2: Судебное производство. особенности производства по отдельным категориям уголовных дел / Л. Г. Букато [и др.]. – Минск, 2017. – 436 с. [Вернуться к статье](#)
4. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостака ; учре-

ждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Республики Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230,[2] с. [Вернуться к статье](#)

5. Словарь иностранных слов. – 7-е изд., перераб. – М. : Русский язык, 1979. – 624 с. – С. 172. [Вернуться к статье](#)

6. Шостак, М. А. Уголовный процесс. Особенная часть : ответы на экзаменационные вопросы / М. А. Шостак. – Минск : Тетралит, 2017. – 256 с. [Вернуться к статье](#)