

9. Административное право : учеб. пособие : в 2 ч. / под общ. ред. И.В. Козе-лецкого, А.И. Сухарковой ; М-во внутр. Дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2013. – Ч. 2 : Административно-деликтное право. Процессуально-исполнительное право / А.И. Сухаркова [ и др.]. – 454 с.

10. Василевич, Г.А. Административно-деликтное право : учеб. пособие / Г.А. Василевич, С.Г. Василевич, С.В. Добрян. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – 648 с.

11. Круглов, В.А. Административно-деликтное право / В.А. Круглов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2010. – 396 с.

УДК 343.1

*Н. С. Турищева*  
*N. S. Turishcheva*

**ПОНЯТИЕ ОШИБКИ  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ  
THE CONCEPT OF ERROR  
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

*Аннотация.* В статье рассмотрены отдельные определения понятия «ошибка» в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Сформулирована авторская дефиниция.

*Summary.* The article considers a separate definition of «error» in criminal procedure of the Russian Federation. Author's definition is given.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, уголовное судопроизводство, понятие, ошибка.

*Key words:* criminal process, criminal proceedings, concept, error.

Проблема определения понятия «ошибка» изучается исследователями разных областей знаний, в частности русского языка [1], медицины [2], математики [3], уголовного права [4], административного права [5], уголовного процесса [6] и др. Мы согласимся с позицией А.А. Ширванова, который утверждает, что вопрос о понятии ошибки в ее юридическом значении довольно глубоко разработан на отраслевом уровне [7]. При этом ученые, исследующие проблемы в области уголовного процесса, рассматривают ошибки в уголовном судопроизводстве, классифицируя их:

1) по субъектам:

а) ошибки сотрудников органов внутренних дел;

- б) следственные ошибки;
- в) экспертные ошибки;
- г) судебные ошибки;
- д) ошибки адвокатов,
- е) ошибки прокуроров;

2) по стадиям уголовного процесса;

- а) ошибки на стадии предварительного расследования;
- б) судебные ошибки в уголовно-процессуальной деятельности;

3) по норме, требования которой не соблюдаются или нарушаются, при этом во внимание берется либо субъект, совершивший ошибку (правоприменительная ошибка сотрудника органов внутренних дел), либо область совершения (процессуальная ошибка на предварительном расследовании) и др.

Несмотря на многообразие терминов, предложенных в криминалистической и уголовно-процессуальной литературе, до настоящего момента в законодательстве не имеется обособленного понятия «ошибка в уголовном судопроизводстве».

В толковых словарях русского языка термин «ошибка» трактуется как ‘неправильность в какой-либо работе, вычислении, написании’, ‘неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях, погрешность’. Таким образом, можно сказать, что ошибка – это прежде всего неправильность чего-либо или в чем-либо.

Взгляды ученых-процессуалистов на ошибки определяются вариативностью. Так, по мнению Т.В. Барсуковой, следственная ошибка – это не являющееся преступным нарушение субъектом следственной деятельности уголовно-процессуального закона и (или) несоблюдение им криминалистических рекомендаций, которые повлекли принятие по уголовному делу процессуальных решений, противоречащих назначению уголовного судопроизводства [8, с. 128]. В.Н. Карташов утверждает, что ошибки – это разновидность девиантного, т. е. отклоняющегося от определенных норм, деяния (действие, бездействие), непреднамеренные нарушения норм материального и процессуального права, нормального хода профессиональной юридической деятельности [9, с. 202].

К.Р. Мурсалимов считает, что правоприменительная ошибка – результат неправильной властноорганизующей деятельности правоприменителя, противоречащий нормам права, допущенный из-за невыполнения необходимого комплекса условий для достижения истинной цели, вследствие добросовестного заблуждения или имевшей место неосторожности, который квалифицируется в качестве ошибочного компетентным органом [10, с. 47].

В вышеуказанных понятиях рассматриваются «глобальные» признаки ошибок, совершаемых в уголовно-процессуальной деятельности, такие как, например, субъекты, субъективная сторона, последствия и др. Но не стоит обходить стороной изучение более мелких ошибочных явлений. Так, Л.А. Чувакова в дефиниции «юридическая ошибка» применяет понятие «дефекта (погрешности) в профессиональной юридической деятельности», т. к. не все ошибки, совершаемые при реализации норм уголовного-процессуального права, влекут серьезные последствия, особенно юридические. Вместе с тем есть ошибки, которые не замечают или на них «закрывают глаза» надзирающие органы, например при изучении уголовного дела [11, с. 225].

В.И. Власов говорит, что «следственные ошибки – это... недостатки и упущения...» [12, с. 63]. Ю.В. Корневский к ошибкам относит технические погрешности (например, плохой подчерк следователя, неправильную подшивку материалов дела и т. п.) [13, с. 70].

Многие ученые утверждают, что ошибкой может быть признан только тот факт, который констатируется специальным актом, выносимым прокуратурой или судом. Но не только работники прокуратуры в ходе осуществления надзора и суд в ходе рассмотрения уголовного дела по существу или, например, при рассмотрении какого-либо ходатайства следователя (дознателя) могут обнаружить ошибки, также их обнаруживают руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, кроме того, их могут обнаружить и иные участники уголовного судопроизводства: потерпевший, законный представитель потерпевшего, подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский истец, представитель гражданского истца при ознакомлении с частью материалов уголовного дела, касающейся лично их, эксперты при изучении копий материалов уголовного дела, представленных для проведения экспертизы, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции при исполнении приговора. В связи с этим следует согласиться с О.А. Поповой в том, что такие субъекты, как руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, потерпевший, законный представитель потерпевшего, подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский истец, представитель гражданского истца, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции, при исполнении приговора тоже должны обладать полномочиями по выявлению и фиксации в специальных актах ошибок, допускаемых при осуществлении предварительного следствия и дознания [6].

По мнению Е.В. Морозовой, даже если лицо совершило неверное действие, но сразу же это обнаружило и исправило, воспрепятствовав возникновению негативных последствий, – все равно следует считать, что ошибка была, но ее удалось вовремя устранить [14, с. 21].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ошибки в уголовном судопроизводстве – это допускаемые (умышленно или неосторожно) субъектами уголовно-процессуальных правоотношений отступления от требований правовых норм, регулирующих уголовное судопроизводство, на разных стадиях процесса, выразившиеся в описках, опечатках, нарушениях правил орфографии, грамматики, лексики, которые могут повлиять на установление истины по уголовному делу.

### **Библиографический список**

1. Григорьева, А.К. Речевые ошибки и уровни языковой компетенции : автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.К. Григорьева ; ПТПУ. – Пенза, 2004. – 24 с.
2. Кайков, А.К. Ошибки и их профилактика в диагностике и лечении больных с травмой позвоночника и спинного мозга : автореф. дис. ... канд. мед. наук / А.К. Кайков ; НИИ СП им. Н. В. Склифосовского. – М., 2013. – 30 с.
3. Гаврилов, О.А. Математические методы и модели в социально-правовом исследовании / О.А. Гаврилов ; отв. ред. Г.Г. Зуйков. – М. : Наука, 1980. – 183 с.
4. Кудakov, А.В. Врачебная ошибка и ее уголовно-правовая оценка: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Кудakov. – Саратов, 2011. – 185 л.
5. Бочарникова, Н.А. Административная ошибка: правовое содержание, значение и основные направления преодоления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Бочарникова. – Воронеж, 2012. – 24 с.
6. Попова, О.А. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические ошибки на стадии предварительного следствия и пути их предотвращения и устранения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.А. Попова. – М., 2006. – 280 с.
7. Ширванов, А.А. Понятие ошибки в уголовном судопроизводстве и ее отличие от правонарушения // Российский следователь. – 2005. – № 7. – С. 8–12.
8. Барсукова, Т.В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т.В. Барсукова. – Воронеж, 2003. – 206 л.
9. Карташов, В.Н. Теория государства и права. Начальный курс : учеб. пособие / В.Н. Карташов. – 2-е изд. – Кострома, 2002. – 176 с.
10. Мурсалимов, К.Р. Правоприменительные ошибки. Проблемы теории : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / К.Р. Мурсалимов. – Н. Новгород, 2000. – 182 л.
11. Чувакова, Л.А. К вопросу о разграничении юридических ошибок и преступлений, нарушающих право граждан на частную жизнь / Л.А. Чувакова // Право граждан на информацию и защиту неприкосновенности частной жизни : сб. статей / под ред. акад. В.М. Баранова. – Н. Новгород, 1999. – С. 225.
12. Власов, В.И. Расследование преступлений. Проблемы качества / В.И. Власов ; под ред. В.М. Парадеева. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1988. – 200 с.
13. Корневский, Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования / Ю.В. Корневский. – М. : Юрид. лит., 1974. – 112 с.

14. Морозова, Е.В. Криминалистические проблемы следственный ошибок: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.В. Морозова. – Екатеринбург, 2004. – 174 л.

УДК 347.19:332.834.6

*О. В. Шавырина*  
*O. W. Shawirina*

**К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
В ФОРМИРОВАНИИ ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ  
КООПЕРАТИВОВ**

**ON THE ISSUE OF THE PARTICIPATION  
OF LEGAL ENTITIES IN THE FORMATION  
OF HOUSING COOPERATIVES**

*Аннотация.* В статье рассматривается один из способов удовлетворения потребностей граждан в жилье – получение ими жилых помещений в домах жилищно-строительных кооперативов. Однако вопрос о формировании жилищно-строительных кооперативов с участием юридических лиц имеет неоднозначную оценку в литературе.

*Summary.* The article deals with one of the ways to meet the needs of citizens in getting an accommodation or living space in houses of housing cooperatives. However, the question of the formation of housing cooperatives involving legal entities has contradictory assessment in the literature.

**Ключевые слова:** жилищно-строительный кооператив, жилье, юридическое лицо, потребительский кооператив.

**Keywords:** housing cooperatives, accommodation, legal entity, consumer cooperative.

Обеспеченность народа жильем – один из важнейших показателей уровня его благосостояния. Проблемы гарантий жилищных прав приобретают в настоящее время особо важное значение. И это естественно, поскольку, осуществляя программные задачи по жилищному строительству, государство заботится об укреплении и развитии гарантий этих прав. Неуклонное расширение и укрепление этих гарантий представляет одну из характерных черт жилищного законодательства.

В соответствии со ст. 48 Конституции Республики Беларусь граждане Республики Беларусь имеют право на жилище. Это право обеспечивается развитием государственного и частного жилищного фонда, содействием гражданам в приобретении жилья. Гражданам, нуждающимся в социальной защите,