

УДК 343.985

*М. С. Чесакова**аспирант Национальной Академии внутренних дел (Украина)*

ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Актуальность исследования следственного эксперимента обусловлена большой практической значимостью его результатов, следовательно, его организационно-тактическое обеспечение должно быть совершенным и доступным для установления истины по обстоятельствам совершенного общественно опасного деяния. Следственный эксперимент предусматривает проведение специальных действий с целью проверки, собирания и получения новых доказательств, оценки следственных версий и установления возможности существования определенных фактов, которые могут иметь значение для расследования. Кроме того, целью следственного эксперимента является проверка и уточнение показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, других данных, полученных при осмотре места происшествия и проведении других следственных (розыскных) действий [1, с. 123].

Главной задачей следственного эксперимента является проверка и установка тех фактов и обстоятельств, которые имеют значение по делу, и существует необходимость их подтверждения или опровержения путем проведения экспериментальных действий. Т. М. Балицкий определяет следственный эксперимент как следственное (розыскное) действие, смысл которого заключается в осуществлении специальных исследовательских действий с целью проверки и уточнения сведений, имеющих значение для установления обстоятельств уголовного правонарушения, а также для проверки выдвинутых гипотез, версий и получения новых доказательств [2, с. 29]. По мнению Ю. А. Чаплинской, следственный эксперимент — это отдельное следственное действие, которое проводится с целью проверки возможности и способа совершения (при определенных условиях) тех или иных действий [3, с. 44].

Еще в 2000 году В. Н. Стратонов предлагал на законодательном уровне в Украине закрепить следственный эксперимент как отдельное следственное действие, была вынесена на обсуждение его редакция [4], и только в 2012 году данная мысль была реализована на законодательном

уровне. Поддерживая В. Н. Стратонова, Ю. А. Комисарчук и А. В. Ряшко указывают, что следственный эксперимент — это следственное (розыскное) действие, проводимое следователем или прокурором, в соответствии со ст. 240 УПК Украины, для проверки версий, предположений следователя с целью проверки фактических данных, полученных в ходе допроса подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, выполнение других следственных (розыскных) действий [5, с. 248–249]. Поэтому считаем, что следственный эксперимент может служить индикатором разоблачения лжи или неточностей, которые были заявлены при проведении других следственных действий.

Согласно действующему законодательству с целью проверки и уточнения сведений, имеющих значение для установления обстоятельств уголовного преступления, следователь, прокурор вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки, обстоятельств определенного события, проведения необходимых исследований или испытаний. Итак, законодателем предусмотрена возможность совершения следственных действий за пределами следственного изолятора и кабинета следователя, что подозреваемому дает дополнительные возможности для совершения противодействия расследованию преступления.

Следственный эксперимент — это сложное следственное действие, сложность которого обусловлена использованием различных технических и наглядных средств, количеством участников, проведением экспериментально-исследовательских действий. Как известно, проведение следственного эксперимента условно делится на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный.

Подготовка к проведению следственного эксперимента должна состоять из следующих основных этапов: 1) проведение предварительного допроса лица, показания которого проверяются; 2) предварительный выезд на место, где должны проводиться экспериментальные действия и определения целесообразности проведения следственного эксперимента непосредственно на месте происшествия. С. Н. Стаховский подчеркивает, что в некоторых случаях желательно предварительно ознакомиться с местом проведения, чтобы определить наиболее целесообразное размещение участников эксперимента, необходимость использования между ними средств связи [6, с. 34]. В свою очередь В. Н. Стратонов подчеркивает, что неосуществление предварительного выезда для ознакомления с местом происшествия является губительной практикой, которая не отвечает основным установкам криминалистической тактики, и утверждает, что важ-

ным в планировании следственного эксперимента является определение так называемых опорных пунктов — элементов, которые в процессе воспроизведения обстановки события являются основой для сопоставления показаний с реальными обстоятельствами [7, с. 8].

Следственный эксперимент должен быть проведен в условиях, максимально сходных с условиями, в которых происходило преступное событие (действие). Важной предпосылкой проведения следственного эксперимента является допрос. Как указывает В. Н. Стратонов, следователю рекомендуется допросить дополнительно и других участников дела об обстоятельствах и деталях, непосредственно влиять на подготовку, проведение и оценку полученных результатов. Чем больше такой информации, тем точнее можно воспроизвести (реконструировать) обстановку, которая была на момент совершения преступления [7, с. 7].

До начала эксперимента необходимо разъяснить участникам их права и обязанности, а также предупредить об ответственности за разглашение результатов или иных сведений, которые стали известны в процессе проведения эксперимента. В отдельных случаях разъяснения обязанностей лицу, показания которого проверяются экспериментальным путем, раскрывают суть самого эксперимента или его отдельных частей. В таких случаях следователь и прокурор должны решить по своему усмотрению, целесообразно ли такое детальное разъяснение, поскольку известие о цели следственного действия может повлиять на ход эксперимента путем сокрытия определенных обстоятельств, которые имеют значение для установления объективной истины. Важно придерживаться тактических требований при проведении следственного эксперимента, нарушение которых может привести к тому, что во время судебного рассмотрения дела каждый третий подсудимый (среди пострадавших каждый седьмой) меняет свои показания, и причинами указанных последствий называют непонимание цели проведения следственного действия, неправильное процессуальное оформление хода и результатов следственного действия [7, с. 8].

Результаты такого следственного эксперимента будут необъективными, а цель следственного действия не будет достигнута, так противодействие расследованию со стороны лица, показания которого проверяются, будет успешным. Таким образом, цель осуществления эксперимента может быть сообщена лицам по усмотрению следователя [8, с. 127].

При подготовке следственного эксперимента следователю необходимо продумать необходимость для проведения реконструкции. Степень реконструкции обстоятельств происшествия зависит от характера эксперимента,

обстановки, в которой он будет осуществляться, от имеющихся возможностей реконструкции. Не всегда обстановку можно реконструировать. Несоблюдение этого условия расценивается как нарушение требований уголовного процессуального закона, что влечет потерю доказательственного значения полученных данных. То есть, если выяснится, что обстановка изменилась и реконструкция ее невозможна, то необходимо установить, не повлияют ли произошедшие изменения на достоверность результатов эксперимента. Если ответ на этот вопрос является отрицательным, то от проведения следственного эксперимента следует отказаться [8, с. 146].

В случаях, когда исключается проведение следственного эксперимента в связи с угрозой жизни или здоровью участников следственного действия или место происшествия претерпело существенные изменения, следователю необходимо принять решение о целесообразности и результативности проведения следственного эксперимента в таких условиях. В тех случаях, когда отсутствует возможность реконструировать обстановку в полном необходимом для следственного эксперимента объеме, при проведении этого следственного действия учитывается влияние условий, которые не поддаются реконструкции, и результаты исследуемых действий оцениваются с учетом таких условий.

Так, Д. Д. Заяц отмечает, что в указанных выше ситуациях целесообразно место происшествия преступления реконструировать с помощью информационных технологий, то есть путем изображения места происшествия в трехмерной проекции. Ссылаясь на собственный опрос следователей, Д. Д. Заяц отмечает, что каждый третий респондент считает целесообразным проведение проверки показаний на месте с использованием информационных технологий [9, с. 13]. Считаем, что реконструкция места происшествия с помощью технико-информационных технологий также успешно может быть использована и при проведении следственного эксперимента. И, как отмечает В. Н. Стратонов, может быть проведен один из видов следственного эксперимента, а именно «модельный эксперимент» [10, с. 194].

Считаем, что целесообразно следственный эксперимент рассматривать в двух аспектах:

- как вспомогательный способ проявить противодействие расследованию преступления для подозреваемого;
- как обличительное, проверочное действие, результаты которого будут полезными для дальнейшего расследования.

Следственный эксперимент одновременно может быть как полезным для установления истины, так и при неправильном или некорректном его проведении вредным, а также таким, что делает невозможным дальнейшее ведение следствия. Подозреваемый с целью избежать ответственности, совершить побег или скрыться от следствия использует следственный эксперимент как способ совершения противодействия расследованию преступлений. Задача следователя во время проведения эксперимента — четко спланированный порядок тактических мероприятий для проведения следственного действия и обеспечения надлежащей и достаточной охраны для подозреваемого, а также охраны и контроля ситуации на местности. Как правило, к таким способам побега прибегают лица, которые ранее привлекались к уголовной ответственности, понимают особенности проведения следственного действия. Также следователю стоит обратить внимание на эмоциональное и психологическое состояние подозреваемого во время проведения данного следственного действия. Лицо, которое планирует побег, заметно нервничает, оценивает обстановку и пути побега, растеряно при разговоре со следователем.

Важным тактическим условием следственного эксперимента является проведение исследования в несколько этапов. При достаточной сложности проверяемого события в ходе следственного эксперимента приходится проводить несколько исследовательских действий, каждое из которых представляет собой этап проведения этого эксперимента. Исследовательские действия в одном следственном эксперименте проводятся поочередно в их логической последовательности, позволяющей проследить механизм происшедшего события.

Неоднократность проведения однородных исследовательских действий является следующим тактическим условием, обеспечивающим объективность и достоверность следственного эксперимента. Лицо, производящее расследование, определяет количество однородных исследовательских действий, исходя из ситуации и конкретных задач, решаемых экспериментом, и руководит данным следственным действием. Неоднократность проведения однородных исследований снижает или даже исключает возможность получения случайного результата, позволяет определить временные, скоростные и другие условия проверяемого события.

Согласно ч. 2 ст. 240 УПК Украины при необходимости следственный эксперимент может проводиться с участием специалиста. При проведении следственного эксперимента могут проводиться измерения, фотографирование, звуко- или видеозапись, составляться планы и схемы, изготавливаться графические изображения, отпечатки и слепки, которые при-

лагаются к протоколу. Обязательного участия специалиста не предусмотрено, однако в отдельных случаях участие конкретного специалиста по криминалистическим позициям следует признать обязательным требованием обеспечения эффективности следственного действия и объективности полученных результатов, например, следственный эксперимент с участием специалиста в области автотехнической экспертизы при проведении воспроизведения механизма дорожно-транспортного происшествия [11, с. 5].

Считаем необходимым предусмотреть на законодательном уровне привлечение специалистов на этапе подготовки и проведения следственного эксперимента. Специальные знания будут способствовать эффективному построению плана проведения следственного действия, скоординируют следователя на важные моменты, от которых зависит механизм совершения преступления, например технические и инновационные особенности авто- или другой техники, смогут предотвратить ошибки следователей в процессе проведения следственного действия. Привлечение специалистов должно происходить на этапе разработки тактики проведения следственного действия, ведь специальные знания таких лиц будут способствовать установлению истины.

Нередко во время проведения следственного эксперимента имеет место конфликтная ситуация между следователем и лицом, показания которого проверяются. Противодействие расследованию преступления в ходе проведения следственного эксперимента оказывается в том числе путем сговора, клеветы, самоговора и лжесвидетельства. Д. Д. Заяц предлагает следующие тактические приемы для разоблачения указанных выше фактов противодействия расследованию преступлений, в частности реверсивное воспроизведение показаний, использование «негативных обстоятельств», детализация объяснений и демонстрация действий, реконструкция обстановки с предыдущим изменением обстановки, в которой происходило исследуемое событие, наблюдение за дезадаптивным поведением лица, показания которого проверяются [9, с. 14].

Негативным обстоятельством, которое оказывает влияние на проведение расследования, является противодействие со стороны самих лиц, причастных к проведению расследования. В литературе такие случаи называются искусственным созданием причин и условий прекращения или игнорированием участия в следственных действиях. Следователь своими непрофессиональными действиями, промедлением, невнимательностью, халатностью оказывает противодействие в процессе расследования преступлений. Следователь должен добросовестно выполнять возложенные на него обязанности и в случае их игнорирования нести ответственность.

Как отмечает М. В. Салтевский, оценка результатов следственного эксперимента имеет практическое значение для использования в доказывании. Отрицательный результат эксперимента свидетельствует об отсутствии связи между воспроизведенной обстановкой и событием, которое проверяется [12, с. 389].

Итак, следственный эксперимент — чрезвычайно сложное следственное действие, которое при корректном применении тактических приемов опровергает ложные показания, дает возможность проверить обстоятельства и изобличить виновных.

Список основных источников

1. Афонін, Д. С. Особливості тактики проведення слідчого експерименту та роль спеціаліста під час розслідування злочинів, пов'язаних з порушенням правил безпеки руху та експлуатації залізничного транспорту / Д. С. Афонін // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб. – К., 2013. – № 2(20). – С. 123–127. [Вернуться к статье](#)
2. Балицький, Т. М. Слідчий експеримент в системі слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т. М. Балицький. – Ірпінь, 2015. – 219 с. [Вернуться к статье](#)
3. Чаплинська, Ю. А. Слідчий експеримент (організаційний аспект) / Ю. А. Чаплинська // Криміналістичний вісник. – 2013. – № 1. – С. 43–48. [Вернуться к статье](#)
4. Стратонов, В. М. Відтворення обстановки і обставин події: проблемні питання / В. М. Стратонов, В. В. Гевко // Право України. – 2000. – № 4 – С. 79–80. [Вернуться к статье](#)
5. Комісарчук, Ю. А. Підстави та процесуальний порядок проведення слідчого експерименту / Ю. А. Комісарчук // Наук. вісн. Львів. держ. ун-ту внутр. справ. – 2014. – Вип. 3. – С. 248–260. [Вернуться к статье](#)
6. Стахівський, С. М. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів : наук.-практ. посібник / С. М. Стахівський. – К. : Атіка, 2009. – 64 с. [Вернуться к статье](#)
7. Стратонов, В. М. Відтворення обстановки та обставин події як метод пізнання під час розслідування злочину : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. М. Стратонов. – Харків, 2001. – 14 с. [Вернуться к статье](#)
8. Прийняття процесуальних рішень та проведення слідчих дій : навч. посібник / В. П. Горбачев [та ін.] ; за ред. В. П. Горбачева. – Донецьк : ДЮІ ЛДУВС, 2012. – 364 с. [Вернуться к статье](#)
9. Заяць, Д. Д. Ситуаційний підхід до тактики перевірки показань на місці : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д. Д. Заяць. – Харків, 2005. – 20 с. [Вернуться к статье](#)
10. Стратонов, В. М. Пізнавальні можливості слідчого експерименту та перевірки показань / В. М. Стратонов // Вісн. Запоріз. юрид. ін-ту. – 2000. – № 2. – С. 191–199. [Вернуться к статье](#)
11. Ищенко, П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П. П. Ищенко. – М. : Юрид. лит., 1990. – 158 с. [Вернуться к статье](#)
12. Салтевський, М. В. Криміналістика (у сучасному викладі) : підручник / М. В. Салтевський. – К. : Кондор, 2005. – 588 с. [Вернуться к статье](#)