

жена с получением подарков и денег одной из сторон [3, с. 20]. В отличие от нее, проституция заключается в систематических половых связях с различными лицами за плату, что является основным или дополнительным источником существования.

Таким образом, учитывая все существенные признаки проституции, а также лингвистические особенности построения дефиниции, под проституцией, применительно к ст. 171 и 171-1 УК, мы предлагаем понимать систематическое вступление лиц в случайные, внебрачные сексуальные отношения (половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера) с неопределенным кругом партнеров за предварительно оговоренное вознаграждение.

1. Аверина Н. А. Криминологическое изучение и предупреждение органами внутренних дел проституции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. 21 с.
2. Красуля С. Н. От жриц любви до обитательниц борделей // Проституция и преступность / ред. Ю. М. Хотченков. М. : Юрид. лит., 1991. 303 с.
3. Подгайнова Я. Коррекция понятия проституции // Мировой судья. 2009. № 5. С. 19–21.

УДК 343.232

Д. П. Семенюк

*доцент кафедры административной деятельности
органов внутренних дел факультета милиции
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

ПРИЗНАКИ ОТЛИЧИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА

Установление признаков отличия административного правонарушения от преступления и дисциплинарного проступка имеет не только важное теоретическое значение, так как позволяет понять правовую природу рассматриваемых правонарушений, но и практическое значение, так как способствует правильной квалификации противоправного деяния.

Как отмечает А. И. Сухаркова, «отграничение административных проступков от иных правонарушений является одной из первоочередных и весьма важных задач органа (должностного лица), применяющего нормы законодательства. Сложность ее решения обусловлена наличием ряда общих признаков, присущих всем ти-

пам правонарушений. Все они являются опасными (вредными) для общества, государства и граждан. Любое из них нарушает требования (предписания) тех или иных правовых норм. Однако они различаются по иным существующим признакам» [1, с. 98–99].

По мнению А. Н. Крамника, близость административного правонарушения к преступлению и дисциплинарному проступку не ведет к их тождественности. В связи с этим он предлагает выделить общие и специальные критерии их разграничения. К общим он относит критерии, присущие всем административным правонарушениям и отличающие их от любых преступлений. К специальным критериям он относит такие, которые предусмотрены в КоАП или УК и касаются отдельного конкретного правонарушения, т. е. которые законодатель закрепляет в составах как конкретные отличительные признаки [2, с. 93–94].

Методологически общие критерии рассматриваются при изучении Общей части КоАП, а специальные — при изучении отдельных составов административных правонарушений, закрепленных в Особенной части КоАП. Поэтому рассмотрим важные общие критерии разграничения.

Степень общественной опасности является основным материальным признаком, позволяющим разграничить административное правонарушение от преступления и дисциплинарного проступка. Преступление является общественно опасным деянием, а административное правонарушение является общественно вредным деянием, так как причиняет вред, но оно не опасно для общества. Например, безбилетный проезд (ст. 18.30 КоАП).

Дисциплинарный проступок нарушает трудовые и служебные отношения, однако законодатель не считает его опасным для общества.

Характер противоправности является формальным признаком разграничения. Преступление запрещено нормами уголовного права. Только УК определяет, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, закрепляет основания и условия уголовной ответственности, устанавливает наказания и иные меры уголовной ответственности, которые могут быть применены к лицам, совершившим преступления, а также принудительные меры безопасности и лечения в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния. Административное правонарушение определено нормами административно-деликтного законодательства (КоАП, указов и декретов Президента Республики Беларусь). Противоправность дисциплинарного проступка определена норма-

ми Трудового кодекса РБ, дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине.

Наказуемость является еще одним критерием разграничения административного правонарушения, преступления и дисциплинарного проступка и также установлена перечисленными выше правовыми нормами.

Степень общественной опасности, характер противоправности и наказуемость являются основными критериями разграничения. Их устанавливает законодатель, исходя из оценки состояния общественно политической жизни, характера и опасности угроз обществу, которые представляют противоправные деяния. В разные периоды развития государства и общества одни и те же деяния могли быть законодательно закреплены как преступления либо как административные правонарушения либо вообще не считались правонарушениями. Аналогичным образом дифференцировались и меры ответственности за данные правонарушения.

Кроме перечисленных основных признаков отграничения можно выделить и иные признаки.

Так, одним из таких признаков является мера ответственности, к которой относится налагаемое взыскание. За совершение преступления налагаются более суровые взыскания, такие как ограничение по военной службе, арест, ограничение свободы, лишение свободы, пожизненное заключение, смертная казнь (до ее отмены). За совершение административного правонарушения налагаются более мягкие взыскания. Чаще всего такие, как предупреждение, штраф, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью. Совершение дисциплинарного проступка влечет применение дисциплинарных взысканий, преимущественно выговора либо строгого выговора.

Преступления, административные правонарушения и дисциплинарные правонарушения можно разграничивать и по субъектам ответственности. Субъектом уголовной ответственности является только физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности. Субъектами административной ответственности являются физическое лицо, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (как отдельный субъект в установленных КоАП случаях). Субъектом дисциплинарной ответственности является лицо, находящееся в служебных либо трудовых отношениях и нарушившее эти отношения.

В качестве еще одного признака отграничения можно выделить субъектов, привлекающих лицо к ответственности (имеющих право

налагать взыскание). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 3 УК Республики Беларусь никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовной ответственности иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Налагать административные взыскания в соответствии со ст. 3.1 ПИКоАП имеют право суды и еще 26 органов государственного управления, в том числе органы внутренних дел, органы пограничной службы и др. Дисциплинарные взыскания налагают соответствующие начальники.

Также отличиями преступления от административного правонарушения можно считать состояние судимости в случае вынесения приговора за совершение преступления и административной наказанности при привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что основными признаками (критериями) отличия преступления, административного правонарушения и дисциплинарного проступка являются степень общественной опасности, характер противоправности, наказуемость.

Кроме этого, можно выделить и иные признаки, такие как меры ответственности, сроки давности привлечения к ответственности, субъекты ответственности и субъекты, привлекающие лицо к ответственности. Однако они являются производными от степени общественной опасности, характера противоправности и наказуемости.

1. Административное право : учеб. пособие : в 2 ч. / под общ. ред. И. В. Козелецкого, А. И. Сухарковой. Минск : Акад. МВД, 2013. Ч. 2 : Административно-деликтное право. Процессуально-исполнительное право / И. В. Козелецкий [и др.]. 454 с.

2. Крамник А. Н. Административное право. Ч. 2. Административно-деликтное право. Общая часть : пособие для студ. высш. учеб. заведений по юрид. специальностям. Минск : Изд. центр БГУ, 2009. 379 с.

УДК 343.238.5

С. А. Сілаеў

*старшы выкладчык кафедры крымінальнага права
і крыміналогіі Юрыдычнага інстытута
Мемераўскага дзяржаўнага ўніверсітэта (Расія)*

ДА ПЫТАННЯ АБ ПРАЦЯГЛЫМ ХАРАКТАРЫ ЗЛАЧЫНСТВАЎ, ЗВЯЗАНЫХ З НЕВЫКАНАННЕМ АБАВЯЗКАЎ ПА ВЫПЛАЦЕ ГРАШОВЫХ СРОДКАЎ

У тэорыі крымінальнага права няма адзінства ўяўленняў аб тым, якія злачынствы належаць да ліку працяглых. Аднак жа вырашэнне гэтага пытання мае велізарнае практычнае значэнне, бо, як