

И. А. Демидова
заведующий кафедрой правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент

ТЕОРИЯ ПРАВОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

В теории государства и права для обозначения поведения человека в правовой сфере все чаще используется термин «правовое поведение». В числе работ, посвященных системному изучению правового поведения как социально-правового явления, следует отметить монографии российских авторов В. Н. Кудрявцева «Правовое поведение: норма и патология» (1982) [1] и К. В. Агамирова «Прогнозирование правового поведения» (2017) [2]. Установление сущности правового поведения предполагает последовательное решение следующих задач: во-первых, определение специфики нормативного регулирования общественных отношений в исторической перспективе; во-вторых, обозначение особенностей и тенденций правового регулирования; в-третьих, нахождение общих признаков и выделение отличных черт отдельных видов и типов правового поведения. Обозначим базовые положения в контексте каждого этапа научного осмысления правового поведения.

1. Нормирование общественной жизни как объективный процесс в исторической перспективе эволюционировало от мононорм первобытного общества, единых нерасчлененных норм обычаев, ритуалов, религиозных табу, примитивных правил первобытной морали, календарей, базировавшихся на императиве «нельзя — можно — должно», к обычному праву, основу которого составляли правовые обычаи, имеющие казуистическую структуру и закрепляющие управленческий статус, полномочия и привилегии носителей общественных функций, а также общие правила поведения. Развитие общества, усложнение социальных отношений способствовали складыванию системы нормативного регулирования. В современных реалиях поведение членов общества определяется различными видами социальных норм — моральными, правовыми, корпоративными, религиозными, нормами обычаев, традиций. Кроме того, в повседневной жизни и деятельности люди руководствуются правилами этикета, деловыми обыкновениями, привычками и др. Выделяются также политические, эстетические и другие виды норм. При этом все разновидности норм выступают в

качестве определенных стандартов, образцов, эталонов, моделей поведения участников социального общения, имеют свои особенности формирования и закрепления, отличные критерии оценки.

2. Особенности правового регулирования обуславливаются связью права с государством. Правовое регулирование определяется как осуществляемое при помощи права, всей системы правовых средств воздействия на общественные отношения, на поведение людей. Структуру механизма правового регулирования составляют: юридические нормы, субъективное право и юридическая обязанность, реализация прав и обязанностей. Принято различать два вида правового регулирования: общедозволительное (общее дозволение плюс исчерпывающий перечень конкретных запрещений) и разрешительное (общее запрещение плюс исчерпывающий перечень конкретных дозволений) [3, с. 62–63]. Несмотря на преобладание правового регулирования, по мнению известного теоретика права Ю. А. Тихомирова, в настоящее время имеет место «правовой хаос», проявляющийся в отсутствии необходимого эффекта в силу потока нормативной регуляции, в котором переплетаются международные, интеграционные, национально-государственные, отраслевые, локальные нормы, ориентированные на верховенство права, правовое государство [4]. Данное обстоятельство определяет теоретическую и практическую значимость систематизации правовых норм, а также научную ценность моделирования развития права. Выделяются такие наличные векторы развития права, как «расширение правовой регуляции и вектор отклонения; многослойность регуляции в цепи актов и норм, создающих паутину, но не систему; согласование и конфликт; норма или поведение; “невидимый вектор” права в других социальных нормах (политические, нравственные, религиозные, корпоративные и другие); масштабы институализации структур и институтов на всех уровнях жизни общества; вектор давления и насилия; влияние национального права на международные акты» [5, с. 87]. При этом в отношении сути и понимания современного права высказывается позиция о возможности формирования суперправа — метаправа, в теории — формирования макроправа. Данные обстоятельства определяют значимость правового поведения участников общественных отношений.

3. Правовое поведение как разновидность социального поведения характеризуется тем, что его содержание определяется нормами права. В данном случае критериями оценки поведения людей выступает соответствие / несоответствие нормам права.

Имеют место общие признаки правового поведения и признаки его отдельных видов. Общая специфика правового поведения раскрывается в таких его признаках, как социальная значимость, которая имеет две формы — социальную полезность и социальную ценность; проявление в действии или бездействии; сознательно-волевой характер; правовая регламентация с возможной оценкой правового поведения; юридические последствия; гарантированность со стороны государства. Обозначенные признаки позволяют определять правовое поведение как «предусмотренное нормами позитивного права и подконтрольное государству сознательно-волевое социально значимое поведение людей (индивидов или их коллективов), которое, как правило, влечет или способно повлечь определенные юридические последствия» [6, с. 13]. Классификация правового поведения проводится по разным основаниям: 1) по субъектам — на индивидуальное и коллективное; 2) в зависимости от внешнего проявления — на действие и бездействие; 3) с точки зрения социальной полезности — на социально полезное и социально-вредное. По критерию оценки поведения со стороны позитивного права различается: правомерное (социально полезное поведение, соответствующее правовым предписаниям) и неправомерное правовое поведение или правонарушение (социально вредное поведение, нарушающее требования норм права); по социальной значимости поведения — злоупотребление правом (социально вредное поведение, но осуществляемое в рамках правовых норм); объективно противоправное (поведение, не наносящее вреда, но осуществляемое с нарушением правовых велений) [6, с. 13–14].

Таким образом, каждому этапу развития социума соответствует система социальных нормативных регуляторов. На начальных этапах развития человеческого общества — это недифференцированные синкретичные моонормы, позже — нормы обычного права, в настоящее время — совокупность нормативных регуляторов, важнейшее место среди которых принадлежит праву. Правовое поведение как поведение, которое предусмотрено нормами права, оценивается обществом с позиций соответствия правовым нормам. При различных критериях классификации правового поведения основным является различие его видов в зависимости от соблюдения норм позитивного права.

1. Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М. : Наука, 1982. 287 с.

2. Агамиров К. В. Прогнозирование правового поведения : монография. М. : Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2017. 400 с.
3. Алексеев С. С. Государство и право : учеб. пособие. М. : Проспект, 2015. 152 с.
4. Тихомиров Ю. А. Право в современном мире: векторы развития // Государство и право. 2017. № 5. С. 5–10.
5. Бачило И. Л., Шамаков М. А. О трансформации институтов «государство» и «право» в информационном обществе // Государство и право. 2017. № 11. С. 81–88.
6. Пьянов Н. А. Правовое поведение: понятие и виды // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 11–14.

УДК 343.9.01

М. Д. Драгун
старший преподаватель специальной кафедры
Института национальной безопасности Республики Беларусь

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В юридических науках преступления и деяния, с ними связанные, характеризуются различными понятиями и терминами, такими как уголовно-правовая характеристика; криминалистическая характеристика; криминологическая характеристика; оперативно-розыскная характеристика. Вместе с тем до сих пор существует дискуссия о соотношении вышеназванных характеристик.

Так, С. Э. Воронин рассматривает оперативно-розыскную характеристику как один из элементов криминалистической характеристики преступлений [1, с. 108].

По мнению А. И. Хмыза, криминалистическая, оперативно-розыскная и иные характеристики преступления являются составными частями единой информационной модели преступления [2, с. 165].

В свою очередь В. Д. Ларичев в структуру оперативно-розыскной характеристики экономической преступности включает: динамику и структуру экономической преступности, уголовно-правовые признаки конкретного преступления; место и способ совершения преступления; предмет преступного посягательства; личность преступника; мотивацию криминального поведения; организованные формы совершения преступления [3, с. 14]. В данном случае автор приводит элементы криминологической, уголовно-правовой, а также криминалистической характеристики преступлений.

Не вдаваясь в дискуссию по поводу соотношения вышеназванных характеристик, представляется целесообразным для опи-