

тательных и других мероприятий в течение всего периода обучения [3, с. 110–111].

1. Афонченко Т. П. Коновалова Ж. Ч. К вопросу профилактики коррупционных правонарушений в организациях потребительской кооперации Республики Беларусь // Потребительская кооперация. 2011. № 1. С. 54–61.

2. Афонченко Т. П. Проблемы профилактики коррупции в Республике Беларусь // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2009. № 2. С. 58–65.

3. Ахмедханова С. Т., Халимбеков Х. З. Профилактика коррупционных проявлений в образовательной сфере // Символ науки. 2018. № 1–2. С. 110–112.

УДК 343.915

Е. А. Шаркова

*доцент кафедры юридических дисциплин
факультета внутренних войск
Военной академии Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРЕСТУПНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Важнейшим условием эффективности любой социальной деятельности, включая направленную на предупреждение преступности несовершеннолетних, считается ее надлежащее правовое обеспечение. Одним из направлений совершенствования правовых основ этой работы является включение в национальное законодательство международных правовых актов, использование зарубежного опыта.

Важной в плане соответствия международным стандартам обращения с несовершеннолетними правонарушителями является норма Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь об обязательности при постановлении приговора несовершеннолетнему осуждения судом вопросов о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, а также об освобождении от наказания.

Уголовно-правовая политика тесным образом переплетается с целым рядом отраслей науки и права: социологией права, юридической психологией, криминологией и другими. Предметом уголовно-правовой политики является определение оснований и условий

установления и отмены уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний; уголовно-правовая регламентация видов наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, порядка их назначения, изменения и отмены [1, с. 82].

Анализ норм разд. V Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) показывает, что они в большей мере базируются на принципах карательного правосудия, где главная проблема в том, каким образом наказывать преступника. Предусмотренная уголовным законом система наказаний для несовершеннолетних (ст. 109–115 УК) ни юридически, ни фактически не решает вопроса, каким образом восстановить благополучие несовершеннолетнего, потерпевшего, общества.

По данным Министерства юстиции, с 2004 г. целенаправленно снижается показатель применения судами такого вида наказания, как лишение свободы в отношении несовершеннолетних: по ст. 115 УК в 2004 г. было осуждено 1 119 человек, а в 2016 г. — 241 и 2017 г. — 178 (снижение в 4,5 раза); это касается и применения судами такого вида наказания, как исправительные работы: по ст. 113 УК в 2004 г. было осуждено 288 человек, а в 2016 г. — 6 и 2017 г. — 5.

В 2004–2017 гг. наблюдалась нестабильная ситуация с применением судами осуждения с отсрочкой исполнения наказания: в 2004 г. данная мера уголовной ответственности применялась к 1 982 несовершеннолетним, в 2005 г. этот показатель уменьшился до 1 663 случаев, но в 2006 г. показатель снова вырос — 1 966. В 2017 г. началось уменьшение применения данной меры — 244 случая.

В ч. 5 ст. 77 УК говорится, что контроль за поведением осужденного, в отношении которого исполнение наказания отсрочено, осуществляется в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Республики Беларусь (далее — УИК). Суд может одновременно поручить наблюдение за осужденным и проведение с ним воспитательной работы отдельному лицу с его согласия (это могут быть, например, общественные воспитатели из волонтерских и духовных организаций). В ч. 6 ст. 78 УК говорится, что контроль за поведением осужденного с условным неприменением наказания может осуществляться также отдельным лицом. Суд вправе отменить наказание в отношении несовершеннолетнего по ходатайству лица, которому поручено наблюдение и воспитательная работа. Однако в ст. 77 и ст. 78 УК досконально не прописана ответственность лиц, наблюдающих за несовершеннолетним осужденным.

Неэффективность уголовных мер привела к возникновению международного движения за восстановительное правосудие. Так, в Европе уже насчитывается 150 лет процессу постепенной передачи общественности функций профилактики преступного поведения [2, с. 192]. В этом отношении интересен опыт Канады и Великобритании, где приняты новые законы, расширяющие возможность применения внесудебных мер, в том числе программ восстановительного правосудия и участия общественности. Деятельность правоохранительных органов и судов должна быть открыта для инициатив общественности в направлении усиления заботы о несовершеннолетних.

Когда исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившего менее тяжкое преступление, возможно без применения уголовного наказания, суд может вынести обвинительный приговор и применить осуждение несовершеннолетнего с применением принудительных меры воспитательного характера в соответствии со ст. 117 УК, в перечне которой имеется предостережение; возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему; возложение на несовершеннолетнего, достигшего 15-летнего возраста, обязанности своими средствами или своим трудом устранить причиненный ущерб; ограничение свободы досуга несовершеннолетнего; помещение в специальные учебно-воспитательные или лечебно-воспитательные учреждения.

Такой вид уголовной ответственности, как принудительные меры воспитательного характера, стал наиболее часто назначаться судами в 2004–2008 гг.: в 2004 г. — 600 случаев, в 2005 г. — 766, в 2006 г. — 1 006, в 2007 г. — 970, в 2008 г. — 1 044. В последующие годы прослеживается резкий спад назначения данного вида уголовной ответственности, в 2015 г. эта мера применена в отношении 176 осужденных несовершеннолетних, а в 2016 г. — 228, в 2016 г. — 252. Надо отметить, что принудительные меры воспитательного характера не являются наказанием, а назначаются вместо наказания на основе осуждения лица посредством постановления обвинительного приговора.

При исполнении наказания, назначенного судом несовершеннолетнему преступнику, основным нормативным правовым актом является Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь. В соответствии со ст. 37 УИК контроль и профилактическое наблюдение за исполнением мер уголовной ответственности, не связан-

ных с применением наказания в отношении несовершеннолетних осужденных, а также в отношении несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, возлагаются на инспекции по делам несовершеннолетних (далее — ИДН) по месту жительства этих осужденных.

В гл. 16 УИК обозначены особенности отбывания наказания несовершеннолетними в воспитательной колонии (далее — ВК). В ст. 129 УИК указаны меры взыскания, применяемые к несовершеннолетним осужденным в ВК: 1) выговор; 2) внеочередное дежурство по уборке помещений или территории ВК; 3) лишение права на получение очередной посылки или передачи; 4) лишение очередного свидания; 5) водворение в дисциплинарный изолятор на срок до 7 суток.

Мера взыскания в виде лишения права на получение очередной посылки или передачи, а также в виде лишения очередного свидания применяется, как правило, за грубые или неоднократные нарушения установленного порядка отбывания наказания, несоблюдение установленных в ВК запретов.

Однако не всегда учитывается педагогическая и психологическая целесообразность этих лишений в плане влияния на несовершеннолетних осужденных лиц. Считаем, что в практике применения этой меры имеется ряд антигуманных моментов, противоречащих международно-правовым документам. Так, согласно п. 59 Правил Организации Объединенных Наций, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятых резолюцией Генеральной Ассамблеи 45/113 от 14 декабря 1990 г., следует использовать все средства для обеспечения должной связи несовершеннолетних с внешним миром. Это является неотъемлемой частью права на справедливое и гуманное обращение и считается важным для подготовки несовершеннолетних к возвращению в социум.

Согласно п. 60 указанных Правил, каждый несовершеннолетний должен иметь право на регулярные и частые свидания (раз в неделю и не менее раза в месяц) в условиях, учитывающих потребность несовершеннолетнего в неограниченном общении со своей семьей. Вышеизложенное подтверждают и Пекинские правила, где в п. 26.5 говорится, что в интересах благополучия несовершеннолетних, помещенных в исправительные учреждения, их родители или опекуны должны иметь право посещать их [3, с. 273]. По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить невозможность применения таких мер взыскания к несовершеннолетним осужден-

ным, как лишение встреч с семьей, телефонных разговоров с близкими людьми.

В российском УИК в ст. 136 указаны следующие меры взыскания, применяемые к несовершеннолетним осужденным к лишению свободы в ВК: 1) выговор; 2) дисциплинарный штраф в размере до 200 рублей; 3) лишение права просмотра кинофильмов в течение 1 месяца; 4) водворение в дисциплинарный изолятор на срок до 7 суток с выводом на учебу.

Считаем, что в российском УИК более приемлемые меры взыскания для несовершеннолетних, чем в белорусском УИК, которые достались в наследство от Исправительно-трудового кодекса Белорусской ССР 1971 г., когда не было дифференциации по возрасту [4, с. 144].

Таким образом, можно сделать вывод о целесообразности исключения из ст. 129 УИК п. 3 «лишение права на получение очередной посылки или передачи» и п. 4 «лишение очередного свидания», а заменить их следует лишением права просмотра кинофильмов в течение 2 месяцев, таким образом будет реализован принцип гуманизма в отношении несовершеннолетних преступников. Ведь подросток, совершивший преступление, противопоставляет себя обществу, которое отвергает его и игнорирует его проблемы, порой несовершеннолетние преступники сами являются жертвами социума, когда их право на качественную жизнь не было удовлетворено.

1. Белорусская юридическая энциклопедия : в 4 т. / редкол.: С. А. Балашенко [и др.]. Минск : ГИУСТ БГУ, 2009. Т. 2 : К–О. 584 с.

2. Пронин А. А. Ювенальное право : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2011. 282 с.

3. Права человека : сб. междунар. правовых документов / сост. В. В. Щербов. Минск : Белфранс, 1999. 1146 с.

4. Комментарий к Исправительно-трудовому кодексу Белорусской ССР / под ред. Л. В. Багрий-Шахматова. Минск : Изд-во БГУ, 1974. 304 с.