

4. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2018 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (обращения: 22.01.2019).

УДК 343.8

*И. А. Смирнов*  
*адъюнкт факультета подготовки*  
*научно-педагогических кадров*  
*Академии ФСИИ России*

## **ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ В МЕХАНИЗМЕ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ В РОССИИ**

Понятие «судимость» закреплено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 года № 3-П (далее — Постановление) и обозначает «правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия» [1].

Судимость подразумевает юридическую презумпцию, предполагающую, что лицо должно доказать свое исправление после отбытия лишения свободы. На это акцентирует внимание указанное нами выше Постановление: «... устанавливая институт судимости и сроки ее погашения, законодатель заведомо предполагает, что лицо, несмотря на отбытое им наказание, и после него не достигло (более того, не доказало) своего исправления, т. е. продолжает считаться общественно опасным, и степень этой опасности презюмируется в зависимости от степени тяжести совершенного преступления, что отражается в сроках действия подобной презумпции».

В проведенном ранее исследовании А. М. Потапова среди осужденных, которым до освобождения осталось менее шести месяцев, указывается на то, что более половины опрошенных респондентов утверждают о негативном влиянии судимости на дальнейшую жизнь (58,5 %) [2, с. 212]. В некоторых случаях судимость выходит за рамки правового поля и продолжает неформальное воздействие на бывших осужденных. Рассматривая специфику

судимости, по данному поводу справедливо заметил Г. Ю. Зинин: «... до прекращения судимости поведение субъекта не может влиять на прекращение или приостановление общеправовых последствий, судимость в данном случае выступает основой негативной характеристики, иногда учитываемой и после снятия или погашения судимости» [3, с. 19]. В итоге отрицательное проявление судимости, даже после ее погашения или снятия, может выражаться в нравственно-психологическом отношении общества к бывшему заключенному. Данные обстоятельства могут отражаться как при трудоустройстве, так и на отношении окружающего коллектива.

Одной из отличительных особенностей общеправового значения судимости является в некоторых случаях распространение на близких судимого лица. Иногда для общества достаточно одного факта отбытия лишения свободы, впоследствии чего для бывшего осужденного могут наступить неблагоприятные последствия. О. В. Полстовалов указывает, что «... наличие непогашенной или неснятой судимости подменяется (!) самим фактом привлечения к уголовной ответственности, даже если состав преступления декриминализован или пресловутая судимость снята или погашена в установленном законом порядке» [4, с. 12]. Тем самым на осужденного в некой степени продолжается карательное воздействие, отражающее «стигму» социума. Все это способствует отдалению личности от общества, препятствуя эффективной ресоциализации на постпенитенциарном этапе.

Действующее законодательство предоставляет возможность лицам после освобождения погасить судимость досрочно. Для этого лицо должно характеризоваться безупречным поведением и возместить причиненный ущерб (п. 5 ст. 86 УК РФ). Данная правовая норма дает возможность в зависимости от саморегуляции своего поведения улучшить правовое положение лица, освобожденного из мест лишения свободы. Но полностью проблемы судимости в отношении положительно характеризующихся осужденных указанная норма не решает. Во-первых, понятие «безупречное поведение» является оценочным и точную формулировку дать сложно, т. к. нет законодательно закрепленных критериев, которые бы об этом свидетельствовали. Во-вторых, указанный способ погашения судимости не снимает общеправовые ее последствия.

А. Ю. Маршенев утверждает, что общеправовые последствия на постпенитенциарном этапе создают значительные барьеры для ресоциализации лиц, отбывших наказание, в связи с этим он предлагает ликвидировать такие препятствия [5, с. 9]. Мы согласны с

точкой зрения указанного автора, но также считаем, что необходимо дополнить следующее: ликвидировать все ограничения, связанные с судимостью, необходимо в отношении только положительно характеризующихся лиц. Такую группу осужденных должна определять администрация ИУ. Это послужит дополнительным стимулом во время отбывания наказания. Также следует предусмотреть промежуточную категорию осужденных (нейтральные) — не попадающие под административный надзор, но в отношении которых должны действовать ограничения, предусмотренные законодательством. Для отрицательно характеризующихся осужденных — подобает накладывать ограничения и дополнительные обязанности, а также устанавливать административный надзор. Общим для всех осужденных, относительно судимости, должен остаться срок, учитываемый при рецидиве.

Таким образом, целесообразно ликвидировать ограничения и дополнительные обязанности, предусмотренные судимостью, в зависимости от степени исправления осужденных: полностью в отношении положительно характеризующихся осужденных; в ограниченном объеме — для нейтральной группы осужденных. Администрация ИУ должна определять в отношении каких осужденных и в каком объеме ликвидировать такие ограничения и подавать соответствующее ходатайство в суд. Например, в отношении положительно характеризующихся осужденных, освобождающихся условно досрочно, целесообразно вместе с материалами на УДО подавать в суд ходатайство об освобождении от всех ограничений, предусмотренных законодательством о ранее судимых лицах.

1. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного суда Рос. Федер., 19 марта 2003 г., № 3-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2003 г. № 14. Ст. 1302.

2. Потапов А. М. Правовой статус лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. 232 л.

3. Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. 23 с.

4. Поражение в правах несовершеннолетних при трудоустройстве в связи с судимостью близких родственников // *Вестн. Башкир. ин-та социальных технологий*. 2013. № 2. С. 11–13.

5. Маршенов А. Ю. Развитие института судимости в уголовном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2002. 23 с.