

*А. Л. Карлов*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
Сибирского юридического института МВД России*

## **УСЛОВИЯ ДЛЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Одним из проявлений процесса интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь является устойчивая тенденция к унификации законодательства, что достаточно ярко проявляется на примере такого правового института как досудебное соглашение о сотрудничестве.

Начать следует с того, что в УПК РФ изменения, связанные с возможностью заключить досудебное соглашение были внесены в 2009 году, и с тех пор отдельные механизмы применения таких соглашений неоднократно изменялись. В Республике Беларусь институт досудебного соглашения появился в 2015 году, и его законодательная регламентация, по нашему мнению, во многих аспектах является более удачной, чем российский аналог, в чем можно убедиться на примере условий для заключения досудебных соглашений.

Под условиями, на наш взгляд, понимаются конкретные обстоятельства, от которых что-либо зависит, исходные данные, допускающие при наличии оснований принять конкретное решение. В качестве таковых нами будут рассмотрены некоторые из обстоятельств, которые законодатель связывает с возможностью заключения досудебного соглашения:

1. Первым условием, несомненно, является желание самого подозреваемого (обвиняемого), а также факт направления следователю письменного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, отвечающего требованиям закона. В этой части положения УПК РФ и УПК РБ практически совпадают, однако в Республике Беларусь помимо действий, направленных на изблечение других соучастников, обнаружение похищенного и содействия расследованию, ходатайство должно содержать действия по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением. Полагаем, что

это верный шаг, поскольку с учетом того, что согласие потерпевшего на заключение досудебного соглашения не требуется, ориентир на возмещение вреда потерпевшему в какой-то мере компенсирует фактическое игнорирование его интересов.

2. В качестве второго условия выступает согласие с предъявленным обвинением (признание вины). Здесь необходимо отметить, что в УПК РФ нет прямого указания на то, что при заключении досудебного соглашения лицо должно быть согласно с предъявленным обвинением, однако практика идет именно по этому пути, так как аналогичное условие можно встретить в ч. 1 ст. ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ (для вынесения прокурором представления об особом порядке судебного заседания), а также в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ №16 от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее — постановление Пленума ВС РФ № 16), где прямо указано, что одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора является его согласие с предъявленным обвинением. Таким образом, в практической деятельности возникает ситуация, при которой, заключая досудебное соглашение, подозреваемый берет на себя обязательство согласиться с обвинением, которое ему только будет предъявлено, причем в ходе расследования уголовного дела оно может меняться как в сторону смягчения, так и в сторону ужесточения. В ст. 486-6 УПК РФ использована, на наш взгляд, более удачная формулировка, согласно которой уже в ходатайстве подозреваемый (обвиняемый) должен заявить о признании своей вины в совершении преступления.

3. Следующим условием заключения и реализации досудебного соглашения можно считать обязательное участие защитника, как на первоначальном этапе, так и на протяжении всего дальнейшего расследования и рассмотрения уголовного дела. Стоит отметить, что в отличие от УПК РФ, российский законодатель не внес соответствующие изменения в ст. 51 УПК РФ, предусматривающую случаи обязательного участия защитника, однако положения главы 40.1 УПК РФ свидетельствуют о необходимости привлечения защитника на всех этапах предварительного расследования.

4. Также одним из обязательных условий является временной промежуток, в течение которого рассматривается вопрос о заключении досудебного соглашения. В России законодатель определил такой промежуток с момента начала уголовного преследования

до объявления об окончании предварительного следствия, а в Республике Беларусь подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после возбуждения уголовного дела и до объявления ему об окончании предварительного расследования.

Несмотря на различия в формулировках, полагаем, что с держательной стороны данные положения совпадают, поскольку возбуждение уголовного дела и наличие процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого подразумевают начало уголовного преследования.

5. В п. 3 постановления Пленума ВС РФ №16 указано на еще одно обязательное условие досудебного соглашения — это производство по делу предварительного следствия, при этом ни в данном постановлении, ни в УПК РФ не говорится как следует поступить, в случае, если ходатайство о заключении досудебного соглашения поступит дознавателю.

Такое правило содержится в ч. 5 ст. 468-6 УПК РБ, которая гласит «В случае заявления подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в период производства дознания уголовное дело вместе с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве незамедлительно передается следователю для производства дальнейшего расследования». При условии соблюдения некоторых других условий, полностью поддерживаем такой порядок и полагаем, что он должен применяться и в Российской Федерации.

6. Также одним из условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в России выступает совершеннолетний возраст подозреваемого (обвиняемого), поскольку п. 4 постановления Пленума ВС РФ №16 прямо предусматривает, что положения главы 40.1 УПК РФ к несовершеннолетнему не применяются, так как закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке. В этом случае, как и в некоторых других, особый порядок судебного разбирательства (без исследования доказательств) препятствует полноценной реализации досудебного соглашения и не соотносится с характером преступлений, при расследовании которых такие соглашения заключаются. По законодательству Республики Беларусь, досудебное соглашение не влияет на порядок судебного разбирательства и соответственно может быть заключено с несовершеннолетним (при обязательном участии его законного представителя), что на наш взгляд также вполне оправданно.

С учетом ограниченного объема работы мы не можем рассмотреть все сходства и отличия института досудебных соглашений в России и Республике Беларусь, однако такое соотношение представляет большой научный интерес и станет предметом наших дальнейших исследований, так как позволяет по-новому взглянуть на отдельные положения закона и практику его применения.

УДК 343.132

*О. В. Кушкина*

*преподаватель кафедры уголовного процесса  
Сибирского юридического института МВД России*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОПОЗНАНИЯ ЖИВОГО ЛИЦА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Процессуальную форму опознание обрело только когда Уголовно-процессуальный кодекс (далее — УПК) РСФСР 1960 года закрепил за ним статус самостоятельного следственного действия и регламентировал порядок его проведения. В действующем законодательстве порядок предъявления для опознания установлен ст. 193 УПК РФ и одним из его видов является предъявление для опознания живого лица. Так, в ч. 2 ст. 193 закона говорится, что опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Согласно ч. 4 ст. 193 УПК РФ, лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Возникают вопросы: как определить те самые признаки, которыми должен обладать статист? чем руководствоваться следователю при подборе статиста? Законодатель не дает ответы на эти вопросы, чем и порождает немало дискуссий.

Из нормы закона следует, что для проведения опознания следователь должен подобрать не менее двух статистов. Следует отметить, что ни в УПК РСФСР, ни в действующем УПК нет определения такого участника, как «статист», законодатель обозначил данную категорию как «лица, по возможности внешне сходные с опознаваемым». С. И. Ожегов совместно со Н. Ю. Шведовой значение понятия «статист» определяют как исполняющий второстепенные роли без слов [1]. Из этого определения несложно сделать