

1. Сторожева А. Н. Актуальные вопросы правового обеспечения безопасности понятия в уголовно-процессуальном законодательстве [Электронный ресурс] // Вестн. Краснояр. гос. аграр. ун-та. Область наук Государство и право. Юридические науки. 2006. № 11. С. 438–440. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-pravovogo-obespecheniya-bezopasnosti-ponyatogo-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve> (дата обращения: 27.01.2019).

2. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві [Електронний ресурс] : Закон України, 23 груд. 1993 р., № 3782-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12> (дата обращения: 27.01.2019).

3. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федер., 20 авг. 2004 г., № 119-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/12136633/> (дата обращения: 27.01.2019).

4. Качмар Б. М. Механізм забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві (кримінальний процесуальний аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2017. 198 л.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 24 июня 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. URL: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 27.01.2019).

УДК 343.147

М. Н. Манько
старший преподаватель
кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь

МИРОВОЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (на примере Италии)

Социально-экономические изменения в обществе, развитие средств борьбы с преступностью незамедлительно влекут за собой и изменение видов преступных проявлений, среди которых можно наблюдать хорошо подготовленные, замаскированные и организованные формы. Все это в свою очередь требует поиска новых более эффективных способов борьбы с преступностью. Разработка концепции развития современного уголовного процесса немислима без изучения опыта зарубежных стран с целью внедрение в свое законодательство положительно зарекомендовавших себя институтов. Новеллой для белорусского законодательства стал институт досудебного соглашения о сотрудничестве, который был закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе (далее — УПК) Республики Беларусь в 2015 году. Подобные институты существуют

во многих странах мира, представляя собой определенные договорные отношения между стороной обвинения и стороной защиты. Исторически «сделки о признании» вины были характерны англосаксонскому праву и известны уже более ста лет. Наибольшее распространение такие сделки получили в США, где они призваны упростить и ускорить уголовное судопроизводство.

Белорусская модель института досудебного соглашения о сотрудничестве ближе по своему содержанию к континентальной версии согласительного производства и в первую очередь имеет своей целью способствование раскрытию и расследованию преступлений, а уже потом — ускорению производства в отношении сотрудничающего со стороной обвинения лица. В связи с этим особый интерес вызывает опыт функционирования в зарубежных государствах уголовно-процессуальных институтов, имеющих аналогичное предназначение.

Остановимся на одной из классических моделей континентальной «сделки о признании» вины, итальянском институте «соглашения о наказании». Вообще УПК Италии предусматривает две формы сделок, упрощающих уголовно-процессуальное преследование: судебный приказ (*abbreviato*) (ст. 438–443 УПК Италии) и соглашение о наказании (*patteggiamento*) (ст. 444–448 УПК Италии) [1].

Так, согласно ст. 438 УПК Италии обвиняемый может как в устной, так и в письменной форме высказать ходатайство о рассмотрении дела в сокращенном порядке без полного исследования доказательств. Если судья сочтет это возможным, то согласно ст. 422 УПК Италии, в случае обвинительного приговора, наказание будет снижено на треть. Такое рассмотрение дела допускает вынесение оправдательного приговора [1].

Однако наибольший интерес как прототип отечественного досудебного соглашения о сотрудничестве вызывают положения ст. 444–448 УПК Италии.

Patteggiamento или сделка о признании вины, соглашение о наказании в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона предусматривает возможность сторонам до начала судебного разбирательства (на стадии окончания предварительного расследования либо в ходе предварительного слушания уголовного дела) прийти к соглашению, в котором обвиняемый признает свою вину в инкриминируемом ему преступлении, а прокурор в свою очередь соглашается на назначение наказания в виде штрафа и (или) лишения свободы на срок не свыше 2 лет. Заключение такого соглашения гарантирует обвиняемому сниженный срок на-

казания на 2/3, освобождает от судебных издержек, обеспечивает сокращенные сроки погашения судимости. А сторону обвинения в свою очередь освобождает от необходимости доказывания в ходе судебного разбирательства. Так же допускается снижение (вплоть до отмены) наказания обвиняемым при их «деятельном» сотрудничестве с полицией и судом.

Однако стоит отметить, что применяется такая сделка лишь по уголовным делам о преступлениях, санкция за которые не превышает 5 лет лишения свободы. Такое соглашение начинает действовать только после изучения судьей фактических материалов дела, подтверждающих виновность лица в совершении инкриминируемого деяния, процессуальных условий его заключения, установления отсутствия оснований для вынесения оправдательного приговора и утверждения его. В случае если судья сочтет, что виновность лица недостаточно доказана, он отказывает в утверждении такого соглашения и переходит к рассмотрению уголовного дела по существу [2, с. 72].

В Италии существует сходная по своему предназначению институту досудебного соглашения о сотрудничестве модель привлечения обвиняемых к разоблачению соучастников совершенного преступления — сделки с *pentito* (рассказавшимися членами организованных преступных групп). Согласно УПК Италии лицам, изъявившим желание дать показания против участников организованных групп и преступных сообществ, в случае выполнения взятых на себя обязательств назначается наказание в 5 раз ниже максимальной санкции, соответствующей статьи [3, с. 143–144]. Такая мера предусмотрена в целях борьбы с итальянской мафией, деятельность которой проникла во все сферы общественных отношений в государстве.

Таким образом, суть итальянской сделки касается только самого наказания, не предполагая договоренности о частичном отказе от предъявляемого обвинения либо изменении сути обвинения [4, с. 7]. Такой подход кардинально рознит такие соглашения со «сделками о признании вины» в США, позволяя ускорить уголовное судопроизводства, не посягая на установление объективной истины по делу и привлечение виновного лица к установленной законом ответственности. В связи с этим данный вид сделки стал одной из самых распространенных моделей механизмов заявления о признании вины, которые были впоследствии с различными изменениями, учитывающими черты национального законодательства, введены в законодательства многих европейских стран, а также

бывших советских республик, в том числе и в законодательство Республики Беларусь.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Италии [Электронный ресурс]. URL: https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=ru&prev=search&url=translate.google.com&sl=it&sp=nmt4&u=https://it.wikisource.org/wiki/Codice_di_procedura_penale/Libro_VI/Titolo_II&xid=17259,15700023,15700186,15700191,15700248&usg=ALkJrhjOcszMaROn9o02MWXYxjhcsuc4Ew (дата обращения: 27.01.2019).

2. Тисен О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... д-ра юрид. наук. Оренбург, 2017. 487 л.

3. Пиук А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса : монография. Томск : Томск. гос. ун-т, 2011. 208 с.

4. Бахановский А. В. «Сделка с правосудием»: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 20 с.

УДК 343.152.9

Н. А. Марцынкевич

*старший преподаватель кафедры расследования преступлений
следственно-экспертного факультета*

*Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

РАСХОДЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ, ВРЕМЕННО ОТСТРАНЕННЫХ ОТ ДОЛЖНОСТИ

В науке уголовного процесса имущественные отношения (именуемые так для практического удобства уголовно-процессуальные отношения имущественного характера) определяются как уголовно-процессуальные правоотношения, «направленные на обеспечение, защиту и восстановление имущественных прав и законных интересов участников уголовного процесса» [1]. Содержание данных отношений составляют отношения по возмещению вреда потерпевшему от совершенного преступления, возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, по выплате вознаграждения участникам уголовного процесса, а также по возмещению расходов участникам уголовного процесса и процессуальных издержек государству [2]. В свою очередь к имущественным правам и законным интересам