

4. Нестер И. С. Формы использования специальных знаний: особенности классификации в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь // Вопросы российского и международного права. 2017. № 1 А. С. 169–179.

УДК 343.12

*А. В. Самко*

*преподаватель кафедры уголовного процесса  
Академии МВД Республики Беларусь*

## **О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

В соответствии с ч. 1 ст. 426 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) уголовные дела частного обвинения возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления (его представителем, представителем юридического лица), путем подачи заявления о совершении в его отношении преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 26 УПК, непосредственно в районный (городской) суд. Подобный порядок производства, отсутствие стадии предварительного расследования по замыслу законодателя должны способствовать их более быстрому рассмотрению, устранению волокиты, экономии бюджетных средств, с тем чтобы права и законные интересы пострадавшего лица были восстановлены в максимально кратчайшие сроки. В противном случае теряется сама логика выделения данного производства. Однако не всегда стороны добросовестно относятся к соблюдению требований по явке, в связи с чем в ходе правоприменительной деятельности судебные разбирательства зачастую откладываются в связи с неявкой обвиняемых в суд. Одной из причин видится отсутствие четко предусмотренных в законе полномочий суда по применению к обвиняемому меры пресечения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства.

Так, в соответствии со ст. 277 УПК по поступившему в суд уголовному делу судья лишь выясняет, подлежит ли изменению или отмене примененная в отношении обвиняемого мера пресечения. Правом ее применить в данной стадии уголовно-процессуальный закон суд не наделяет. Подобный вариант регулирования не вызывает сомнений при производстве по делам публичного и частно-пу-

бличного обвинения, так как по ним производится предварительное следствие и мера пресечения, как правило, применяется органом уголовного преследования. Суд же, в случае признания этого необходимым, полномочен на ее изменение либо отмену. По делам же частного обвинения этот порядок применим не в полной мере. Достаточно распространены случаи, когда судьи, следуя нормам УПК, не избирают меры пресечения в отношении обвиняемого, что зачастую приводит к затягиванию судебного разбирательства.

Так, например, по уголовному делу в отношении Ж., возбужденному по ст. 153 Уголовного кодекса Республики Беларусь, судом в отношении обвиняемого мера пресечения не избиралась, последний от явки в судебное разбирательство уклонялся, в связи с чем оно неоднократно откладывалось и состоялось практически через год, лишь после объявления Ж. в розыск и его задержания [1]. И подобные примеры далеко не единичны в судебной практике [2].

Следует отметить, что правом применить меру пресечения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства по делам частного обвинения наделяет судью иной нормативный правовой акт. В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31.03.2010 года № 1 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения» (далее — Пленум) указано, что при наличии оснований, предусмотренных ст. 117 УПК, судья вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения [3, п. 13], создавая по сути новую уголовно-процессуальную норму.

Безусловно, как справедливо подчеркивает И. В. Данько, «можно дискутировать о том, насколько это соответствует теории разделения властей, как это согласуется с принципом законности, но утверждать, что, например, Пленум Верховного Суда не выходит за рамки толкования уголовно-процессуального закона и не создает дополнительных процедурных правил, значит игнорировать реальное положение вещей» [4, с. 55]. Вместе с тем, на наш взгляд, это справедливо в отношении установления именно процедурных правил. К таковым, к примеру, можно отнести сформулированные в вышеуказанном постановлении требования к судье принять решение по поступившему в суд заявлению в течение трех суток или о необходимости оформить его вынесением соответствующего постановления [3, п. 4].

Интересен тот факт, что и суды по-разному подходят к решению указанного вопроса, причем не только в регионах республики, но и в пределах одного города, и даже в одном и том же суде.

Так, изучение уголовных дел частного обвинения в районных судах г. Минска показывает, что, например, в Партизанском районе на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства судьи применяют меру пресечения в 96,7 % случаев, в то время как в Московском районе в аналогичной ситуации мера пресечения не избиралась по 90 % изученных уголовных дел, в Ленинском районном суде применялась мера пресечения в 58 % случаев, в остальных случаях она не избиралась. В суде Советского района мера пресечения не избиралась ни по одному из изученных уголовных дел частного обвинения. Причем стоит учитывать и то обстоятельство, что судья, не применив к обвиняемому меры пресечения, в случае его последующего уклонения от явки фактически лишается возможности ее избрания даже в случае объявления последнего в розыск. Например, судья суда Московского района г. Минска, вынося постановление об объявлении розыска Ж., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 153 УК Республики Беларусь, в отношении которого ранее мера пресечения не избиралась, со ссылкой на ст. 302 УПК указал в постановлении, что «суд не считает целесообразным избрание в отношении обвиняемого меры пресечения» [1]. Вместе с тем, как представляется, судья и не был полномочен принять подобное решение. Так, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 302 УПК розыск скрывшегося обвиняемого объявляется определением (постановлением) суда с одновременным решением вопроса об изменении ранее примененной в отношении его меры пресечения. Таким образом, судья имеет возможность лишь изменения ранее примененной меры пресечения, а не ее избрания. А ведь в случае объявления межгосударственного или международного розыска обвиняемого, его задержания за пределами Республики Беларусь отсутствие решения вопроса о мере пресечения не будет способствовать его эффективному исполнению.

Следует ли предоставить суду полномочия по избранию меры пресечения по уголовным делам частного обвинения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства? Ответ на данный вопрос видится отрицательным. Безусловно, судья должен обладать эффективным механизмом воздействия на обвиняемого для обеспечения его явки в судебное разбирательство и данные меры оказывают превентивное воздействие на лицо, привлеченное к уголовной ответственности. Вместе с тем, как представляется, суд, следуя установлениям УПК, может реализовать свое право на применение мер пресечения лишь на стадии судебного

разбирательства в порядке ч. 1 ст. 304 УПК. Данное решение законодателя логично и должно исключать возможность применения п. 13 Пленума, так как в рассматриваемой стадии судом не устанавливаются обстоятельства совершения преступления, не исследуются доказательства и вопросы виновности или невиновности обвиняемого.

Таким образом, как представляется, необходимо провести более комплексный анализ обозначенной проблемы с целью выработки предложений по ее нивелированию, что не позволяет объем настоящей публикации.

1. Архив суда Московского района г. Минска. Уголовное дело № 1-185.
2. Архив суда Бобруйского района и г. Бобруйска. Уголовные дела № 1-823, 1-650.
3. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 31 марта 2010 г., № 1 // Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».
4. Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И. В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И. В. Данько. Минск : Акад. МВД, 2012. 478 с.

УДК 343.156

*Е. А. Солдатенко*

*доцент кафедры уголовного процесса  
Днепропетровского государственного  
университета внутренних дел (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

*А. В. Юнацкий*

*доцент кафедры частной охранной деятельности  
Запорожского национального  
технического университета (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ПРОЦЕДУРА ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ**

Апелляционное производство — стадия уголовного процесса, в которой суд высшей инстанции по апелляционным жалобам участников уголовного производства в предусмотренном законом порядке пересматривает судебные решения суда первой инстан-