

разбирательства в порядке ч. 1 ст. 304 УПК. Данное решение законодателя логично и должно исключать возможность применения п. 13 Пленума, так как в рассматриваемой стадии судом не устанавливаются обстоятельства совершения преступления, не исследуются доказательства и вопросы виновности или невиновности обвиняемого.

Таким образом, как представляется, необходимо провести более комплексный анализ обозначенной проблемы с целью выработки предложений по ее нивелированию, что не позволяет объем настоящей публикации.

1. Архив суда Московского района г. Минска. Уголовное дело № 1-185.
2. Архив суда Бобруйского района и г. Бобруйска. Уголовные дела № 1-823, 1-650.
3. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 31 марта 2010 г., № 1 // Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».
4. Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И. В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И. В. Данько. Минск : Акад. МВД, 2012. 478 с.

УДК 343.156

Е. А. Солдатенко

*доцент кафедры уголовного процесса
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

А. В. Юнацкий

*доцент кафедры частной охранной деятельности
Запорожского национального
технического университета (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

ПРОЦЕДУРА ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

Апелляционное производство — стадия уголовного процесса, в которой суд высшей инстанции по апелляционным жалобам участников уголовного производства в предусмотренном законом порядке пересматривает судебные решения суда первой инстан-

ции, не вступившие в законную силу. Целью апелляционного производства является обеспечение исправления вышестоящим судом ошибок и нарушений требований закона, допущенных в ходе досудебного расследования и производства в суде первой инстанции, обеспечение прав и охраняемых законом интересов участников уголовного судопроизводства, утверждение законности и справедливости в уголовном судопроизводстве [1, с. 338].

Согласно ч. 4 ст. 31 УПК Украины, уголовное производство в апелляционном порядке осуществляется коллегиально судом в составе не менее трех профессиональных судей и производится согласно правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции (ст. 342–345 УПК Украины) с учетом особенностей, предусмотренных главой 31 УПК Украины [2].

Как правило, суд апелляционной инстанции пересматривает судебные решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы. Апелляционный суд вправе выйти за пределы апелляционных требований только в следующих случаях: 1) если не ухудшается положение обвиняемого; 2) если не ухудшается положение лица, в отношении которого решался вопрос о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера; 3) при наличии оснований для принятия решения в пользу лиц, не подавших апелляционную жалобу. В таком случае суд апелляционной инстанции обязан принять решение в пользу этих лиц.

При наличии соответствующего ходатайства участников уголовного производства суд апелляционной инстанции обязан: повторно исследовать обстоятельства, установленные в ходе уголовного производства, при условии, если они исследованы судом первой инстанции не полностью или с нарушениями; исследовать доказательства, не исследованные судом первой инстанции, только в случае, если при рассмотрении в суде первой инстанции было ходатайство об исследовании таких доказательств; исследовать доказательства, ставшие известными после принятия решения судом первой инстанции. При этом следует иметь в виду, что такие доказательства могут быть представлены участниками судебного производства или истребованы судом при наличии соответствующего ходатайства участника уголовного производства при подготовке к апелляционному рассмотрению.

По результатам апелляционного рассмотрения по жалобе на приговор или определение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе: оставить приговор или определение без изменений; изменить приговор или определение; отменить приго-

вор полностью или частично и вынести новый приговор; отменить решение полностью или частично и принять новое решение; отменить приговор или определение и закрыть уголовное производство; отменить приговор или определение и назначить новое рассмотрение в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 409 УПК Украины основаниями для отмены или изменения судебного решения являются: неполнота судебного разбирательства; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам уголовного производства; существенное нарушение требований уголовного процессуального закона; неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности.

Следует также отметить, что судебное решение признается соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного производства в случае, если в его основу положены выводы, основанные на достоверных доказательствах, исследованных непосредственно во время судебного разбирательства. При любых условиях судебное решение не может быть признано соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного производства, если судом не проверены и не опровергнуты доводы в защиту обвиняемого и не устранены сомнения в его виновности, которые могли повлиять на правильность применения закона Украины об уголовной ответственности, на определение вида наказания или на применение принудительных мер воспитательного или медицинского характера.

Кроме того, в ч. 1 ст. 411 УПК Украины предусмотрены основания, при наличии которых приговор, определение подлежат отмене или изменению на основании несоответствия судебного решения фактическим обстоятельствам уголовного производства: 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства; 2) суд не принял во внимание доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы; 3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в судебном решении не указано, почему суд принял во внимание одни доказательства и отверг другие; 4) выводы суда, изложенные в судебном решении, содержат существенные противоречия [3].

Таким образом, вопросы об исследовании доказательств и их оценке в суде апелляционной инстанции являются самыми весомыми при принятии правильного решения.

Рассматривая эти вопросы, следует также обратить внимание на то, что в УПК Украины нет самостоятельной статьи, посвящен-

ной особенностям исследования доказательств в суде апелляционной инстанцией. Суд апелляционной инстанции проводит исследования доказательств по правилам, установленными ст. 84–94 Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных главой 31 УПК Украины.

Также отметим, что в п. 18 Постановления Верховного Суда Украины от 21.01.2016 г. в деле № 5-249к15 суд отмечает, что непосредственность исследования доказательств — это обращенное в суд требование закона об исследовании им всех собранных в конкретном уголовном производстве доказательств путем допроса обвиняемых, потерпевших, свидетелей, эксперта, осмотра вещественных доказательств, оглашения документов, воспроизведения звукозаписи и видеозаписи и т. п. Эта основа уголовного судопроизводства имеет значение для полного выяснения обстоятельств уголовного производства и его объективного решения. Непосредственность исследования доказательств позволяет суду надлежащим образом проверить их (как каждое доказательство отдельно, так и во взаимосвязи с другими доказательствами), осуществить их оценку по критериям, определенным в ч. 1 ст. 94 УПК Украины, и сформировать полное и объективное представление о фактических обстоятельствах конкретного уголовного производства [4].

Таким образом, несоблюдение основы непосредственности исследования доказательств приведет к нарушению других принципов уголовного производства: презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины, обеспечение права на защиту, состязательность сторон и свобода в представлении ими своих доказательств, а также в доведении перед судом их убедительности (пункты 10, 13, 15 ст. 7 УПК Украины).

Кроме того, основа непосредственности выступает необходимым элементом процессуальной формы судебного разбирательства, несоблюдение которой, исходя из положений ч. 2 ст. 23 и ст. 86 Кодекса, приведет к тому, что доказательства, которые не были предметом непосредственного исследования суда, не могут быть признаны допустимыми при вынесении судебного решения, кроме случаев, предусмотренных УПК, а, следовательно, судебное решение, согласно ст. 370 Кодекса, не может быть признано законным и обоснованным и, в соответствии с ч. 1 ст. 412 УПК Украины, подлежит отмене.

1. Кримінальний процес : підручник / за заг. ред. В. В. Коваленка, Л. Д. Удалової, Д. П. Письменного. К. : Центр учбової літератури, 2013. 544 с.

2. Кримінальний процесуальний кодекс України станом на 11.01.2019 р. [Електронний ресурс] : закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651a-17> (дата звернення: 11.01.2019).

3. Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України [Електронний ресурс] : лист Вищого спеціалізованого суду, 21 листопада 2012 р., № 10-1717/0/4-12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v1717740-12> (дата звернення: 11.01.2019).

4. Постанова ВСУ від 21 січня 2016 року у справі № 5-249к15 [Електронний ресурс]. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217) (дата звернення: 11.01.2019).

УДК 343.14

В. М. Федченко

*професор кафедри уголовного процесса
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

УПРОЩЕННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СОВЕРШЕННОЕ НА ОСНОВАНИИ СОГЛАШЕНИЙ, КАК ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ, КОТОРЫЕ ВЛИЯЮТ НА ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УПК УКРАИНЫ

Согласно ст. 94 УПК Украины «следователь, прокурор, следственный судья, суд по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают доказательство с точки зрения принадлежности, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств — с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения» [1].

Процессуальная норма, согласно которой «...объем доказательств, необходимых для их установления, определяют следователь, прокурор и суд по своему внутреннему убеждению», свидетельствует о том, что уголовные производства в объемах доказательств не всегда похожи друг на друга.

Указанные порядки уголовного производства содержат определенные процессуальные аспекты, непосредственно влияющие на определение границ и объем доказывания [2, с. 149]. К ним от-