

и методы исследования, не повреждающие и не изменяющие его. Важным фактом является правильное обращение с документами. Так, недопустимо вносить изменения путем обводки, подчеркивания, других отметок; повреждения листов документов, их замены и т. п. Соблюдение указанных требований обеспечивает сохранность следов, которые в дальнейшем возможно исследовать в качестве объектов судебной экспертизы.

Таким образом, научно-технический прогресс способствует применению более совершенных способов фальсификации документов, что значительно усложняет процесс их обнаружения. Однако комплексное изучение указанных признаков в своей совокупности позволяет полицейским профессионально провести проверку документов и в полной мере использовать содержащуюся в них информацию.

1. Методика технічної експертизи документів (загальна частина) / ДНДЕКЦ МВС України. Київ, 2007. 36 с.

2. Криміналістична техніка : навч. посібник / за ред. А. В. Кофанова. К., 2006. 456 с.

УДК 343.985.3

*В. И. Бояров*  
*профессор кафедры уголовного процесса*  
*Академии адвокатуры Украины,*  
*кандидат юридических наук, доцент*

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТАКТИКИ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНТЕРЕСОВ  
ПОТЕРПЕВШЕГО В ДЕЛАХ  
О ГРУППОВЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ  
ЭКСТРЕМИЗМА**

В последние годы многие страны все чаще сталкиваются с угрозами совершения террористических актов, увеличением числа других уголовно наказуемых проявлений экстремизма. Все это является следствием глобального экономического кризиса, который угрожает мировому сообществу распространением расизма, ксенофобии, эскалацией нетолерантности.

Расследование уголовных дел об экстремистской деятельности связано с активным противодействием расследованию, конфликтными ситуациями не только с подозреваемыми, но и с

потерпевшими. Достаточно часто взаимоотношения следователя (прокурора) с жертвой преступления (потерпевшим) являются проблемными. Это проявляется в отсутствии конструктивизма во взаимоотношениях потерпевшего со следователем (прокурором), например, в виде необоснованного прекращения дела; бездеятельности следствия и т. п.

Причинами, которые вызывают бездеятельность следствия и препятствуют нормальному взаимодействию, в частности, могут быть: загруженность следователя; низкая квалификация следователя (прокурора), отсутствие необходимого опыта расследования; наличие административного давления на следователя и некоторые другие [1, с. 11].

Именно в таких ситуациях потерпевший (жертва) обращается к адвокату для получения правовой помощи. Основаниями такого обращения могут быть, в частности: осложнения, связанные с обращением в правоохранительные органы; неуверенность в своих силах и знаниях при отстаивании своей позиции; наличие недоверия к следствию (обвинению), например, в отношении правомерности решений, которые принимаются по делу; отсутствие уверенности в личной безопасности и т. п.

Часто такие ситуации, когда следователь (прокурор) не проявляет активности при расследовании, возникают в таких уголовных делах: о дорожно-транспортных происшествиях, где есть погибший(е), а расследование усложнено противоправным оставлением водителем места ДТП [2, с. 141–152]; о незаконных методах следствия и совершении насильственных действий сотрудниками правоохранительных органов (пытки, физическое насилие и т. п.), особенно когда потерпевшие входят в «группы риска», а также дела об исчезновении людей с подозрением об их убийстве. Есть еще одна группа преступлений, где создаются аналогичные ситуации — это дела об уголовно наказуемых проявлениях группового экстремизма (например, массовые беспорядки), где потерпевшие (жертвы) боятся обращаться в правоохранительные органы, а сотрудники правоохранительных органов, при этом могут поддерживать идеологию экстремистского формирования, члены которого объединены на основе восприятия общей идеологии либо идеологической установки экстремистской направленности. В результате это может привести к полной либо частичной парализации деятельности правоохранительных органов, в частности досудебного следствия [3, с. 25].

Именно в таких ситуациях крайне важна деятельность адвоката — представителя интересов потерпевшего, который, в соот-

ветствии с требованиями ст. 55–58 УПК Украины, не является стороной обвинения, и таким образом, реализуя права потерпевшего (ст. 56), адвокат может принимать активное участие в расследовании, в условиях, например, бездеятельности следствия и когда он имеет интерес, который отличается от интереса обвинения, реализуя «...легальные формы выхода энергии лиц, которые требуют восстановления справедливости и правопорядка...» [4, с. 5].

Статья 56 УПК Украины в п. 3 ч. 1 декларирует право потерпевшего «представлять доказательства». То есть потерпевший может представлять следователю, прокурору, следственному судье и суду информацию об известных ему обстоятельствах преступления, а также предметы и документы, если они имеют отношение к делу; как и представлять доказательства в подтверждение своего заявления (об уголовном правонарушении, признании потерпевшим).

Адвокатское расследование, которое проводит адвокат — представитель интересов потерпевшего в интересах последнего — можно определить как совокупность действий адвоката-представителя, которые он совершает на этапе досудебного расследования с целью представительства прав и законных интересов лица с момента признания его потерпевшим, направленных на установление обстоятельств, которые подтверждают вину подозреваемого (обвиняемого) и определение размера материального и морального ущерба, причиненного преступлением.

По ранее действующему УПК Украины (1960 г.), потерпевший фактически находился в полной зависимости от обвинения. Ныне он является стороной обвинения лишь в ситуациях, когда прокурор отказывается от обвинения, то есть имеет место самоустранение последнего из дела. При таких обстоятельствах деятельность адвоката в период, когда деятельность следствия и обвинения характеризуется бездеятельностью, вызванной общей парализацией правоохранительных органов на первоначальном этапе расследования, должна быть направлена не только на активизацию досудебного следствия, путем, например, обжалования бездеятельности органов досудебного расследования и прокурора (ст. 303 УПК), но и на поиск свидетелей-очевидцев событий, которые являются предметом расследования (путем опроса граждан, инициации сообщения гражданам о событиях через СМИ с целью установления очевидцев и т. п.); получение информации по адвокатским запросам, использование специальных знаний (консультаций) и др. Данные, полученные адвокатом, в дальнейшем могут быть использо-

ваны для проведения других процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств событий, либо переданы стороне обвинения.

Кроме того, адвокат — представитель интересов потерпевшего может использовать возможности так называемых «общественных расследований», которые представляют собой совокупность определенных правовых процедур, часть из которых позволяет провести собственное расследование, параллельное официальному, а другие — содействовать эффективности официального расследования [5, с. 451].

Таким образом, адвокат — представитель интересов потерпевшего при проведении такого расследования может представить доказательственную информацию досудебному следствию (обвинению), содействуя установлению лиц, причастных к событиям, обстоятельства которых устанавливаются.

1. Пугачева А. В. Тактико-криминалистические особенности деятельности адвоката-представителя потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 22 с.

2. Ховпун О. С. Розслідування дорожньо-транспортних подій в умовах зникнення водія транспортного засобу з місця події : дис. ... канд. юрид. наук. К. : Академія адвокатури України. 186 с.

3. Бояров В. І. Щодо концептуальних засад (основ) методики розслідування кримінально-караних проявів екстремістської діяльності // Вісник Академії адвокатури України : наук. журн. 2016. Т. 13. № (35). С. 23–34.

4. Колузакова Е. В. Участие потерпевшего, его представителя в уголовном преследовании по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. 23 с.

5. Масловская Е. В. Юридическая профессионализация НПО в рамках стратегии защиты прав граждан в уголовном процессе // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева / Санкт-Петербург. гос. ун-т. 2015. С. 446–456.