

Такім чынам, дзеянні, якія ўяўляюць сабой фактычнае затрыманне і яго працэсуальнае афармленне, з'яўляюцца незаконнымі, калі: 1) адсутнічаюць прадугледжаныя крымінальна-працэсуальным законам падставы або ўмовы затрымання; 2) адсутнічае працэсуальнае афармленне фактычнага затрымання пасля сканчэння прадугледжаных для гэтага тэрмінаў.

Спіс асноўных крыніц

1. Ковалёв, М. И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления / М. И. Ковалёв. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 176 с.
2. Петрухин, И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И. Л. Петрухин. – М. : Наука, 1989. – 256 с.

УДК 343.6

С. С. Григенча
адвокат Специализированной
юридической консультации «ЮрЭксперт»
Гродненской областной коллегии адвокатов (Беларусь)

ОТЛИЧИЕ КЛЕВЕТЫ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Клеветой является распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство лица или подрывающие его репутацию.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999 года № 15 «О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации» порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица в общественном мнении или мнении отдельных граждан, юридических лиц с точки зрения соблюдения законов, норм морали, обычаев (например, сведения о нечестности, невыполнении профессионального долга, недостойном поведении в трудовом коллективе, семье, сведения, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельность, и т. п.) [1, с. 2].

По объективной стороне можно сказать, что состав клеветы будет сходен с составом гражданско-правового правонарушения, которое предусмотрено ст. 153 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) [2]. И там и там объектом правонарушения будет являться честь и достоинство лица. Основное отличие между названным уголовным преступлением и гражданским правонарушением заключается в субъективной стороне составов: уголовное преступление совершается только виновно, а гражданское правонарушение независимо от вины (т. е. как при ее наличии, так при ее отсутствии). Если распространявший такие сведения знал, что они не соответствуют действительности (вина в форме умысла), потерпевшему предоставляется

выбор между гражданским и уголовным судебным разбирательством. Предусмотренный в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК) состав клеветы отличается от состава соответствующего гражданского правонарушения только обязательным наличием у виновного прямого умысла на распространение порочащих сведений о потерпевшем [3]. Это значит, что в гражданском процессе дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. Клевету, предусмотренную ст. 188 УК, также следует отличать от заведомо ложного доноса (ст. 400 УК) [3]. Клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел виновного направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете — на унижение его чести и достоинства. Поэтому при заведомо ложном доносе сведения о якобы совершенном преступлении сообщаются, как правило, органам, правомочным возбудить уголовное дело. Также выделяют специальные составы преступлений: клевета в отношении Президента Республики Беларусь (ст. 367 УК), оскорбление представителя власти (ст. 369 УК); оскорбление судьи или народного заседателя (ст. 391 УК) [3]. Отграничение клеветы от специальных составов будет в основном по объекту. Перечисленные виды клеветы и оскорбления особенно опасны, так как посягают не только на честь и достоинство личности, но и на авторитет государственной власти. В определенной степени сюда можно отнести и хулиганство (ст. 339 УК) [3]. Объектом состава хулиганства является общественный порядок. В качестве дополнительных объектов выступают здоровье человека, его честь и достоинство, а также собственность.

Если посмотреть место нахождения перечисленных статей, то получается, что, с одной стороны, законодатель объединяет в одну главу преступления, посягающие против свободы, чести и достоинства, т. е. против двух самостоятельных конституционных прав человека. А с другой стороны, специальные составы преступлений против чести и достоинства «разбрасывает» по разным разделам и главам Особенной части УК в соответствии с их основными непосредственными объектами посягательства, которыми принято считать интересы в сферах правосудия, порядка управления, военной службы. Мы считаем правильным такое «разбрасывание» по Особенной части УК и специальным главам. Схожесть деяний не дает право относить их к одному непосредственному объекту, т. к. они посягают не только на честь и достоинство личности, но и на авторитет государственной власти и т. д.

В заключение можно сказать, что, рассматривая отличие клеветы от гражданского правонарушения, следует отметить, что клевета отличается от состава соответствующего гражданского правонарушения только обязательным наличием у виновного прямого умысла на распространение порочащих сведений о потерпевшем. Это значит, что в гражданском процессе истец имеет право на рассмотрение его заявления и опровержение ложных, порочащих его честь и достоинство сведений даже в случае, если они распространены по неосторожности или случайно. Клевета, соединенная с обвинением в совер-

шении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел виновного направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете — на унижение его чести и достоинства. Отличие клеветы от специальных составов будет в основном по объекту. Перечисленные виды клеветы и оскорбления особенно опасны, так как посягают не только на честь и достоинство личности, но и на авторитет государственной власти, нарушают порядок несения военной службы и т. д.

Список основных источников

1. О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронные ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 23 дек.1999 г., № 15 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 343.24

*В. А. Давидовская
младший научный сотрудник отдела исследований
в области правоохранительной деятельности
и осуществления правосудия
Института правовых исследований
Национального центра законодательства
и правовых исследований Республики Беларусь*

ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО И ЕГО СЕМЬИ КАК КРИТЕРИЙ, УЧИТЫВАЕМЫЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА ШТРАФА И ПОРЯДКА ЕГО УПЛАТЫ

В соответствии с уголовным законодательством Республики Беларусь (ст. 62 УК), а также судебной практикой суд избирает наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов и целей содеянного, личности виновного, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, а по делам частного обвинения — и мнения потерпевшего.