

*И. И. Соколовска*

*доцент кафедры права и управления проектами  
Колледжа Государственной полиции Латвии,  
магистр юридических наук*

*В. А. Бригманис*

*доцент кафедры права и управления проектами  
Колледжа Государственной полиции Латвии,  
магистр юридических наук*

## **ПРЕСТУПНЫЕ ДЕЯНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И УЩЕРБА**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с сегодняшней ситуацией касательно преступных деяний в отношении природной среды в сфере уголовного права Латвийской Республики. Именно природная среда является одним из важнейших объектов охраны в современном мире. Латвия как одно из государств Европейского союза придерживается такой политики, которая обеспечивает долгосрочное использование природной среды и управление ею, сохранение и приумножение биологических разновидностей. Главная задача Латвии в этой области — сохранение природной среды, т. е. охрана воды, земли, в том числе леса и воздуха. Для выполнения данной задачи Латвия использует как всевозможные инструменты Европейского союза, например, программу Европейского союза «LIFE» (с подпрограммами: «Environment» и «Nature»), так и возможности собственного государства, в том числе Уголовный кодекс при уголовных правонарушениях. Надо отметить, что в сфере природы Европейским союзом создана большая система нормативных актов. Для введения их в национальное законодательство необходимо привлечение большого количества денежных средств, в том числе Европейских фондов, которые используются для выявления актуальности проблем в сфере природозащиты Латвии и разрешения этих проблем.

Исторически Уголовным кодексом Латвии не предусматривалось отдельного раздела преступлений против окружающей среды. Данные преступления были включены в разделы «Преступление против имущества», «Хозяйственные преступления», «Преступления против общественного порядка и здоровья». Далее указанный вопрос был актуализирован, и в Уголовном кодексе появился отдельный раздел, указывающий на одну группу объектов, интересы которых затронуты совершенным преступлением, т. е. преступные деяния против окружающей среды. Общим объектом преступления против окружающей среды по уголовному праву считается интерес сохранения природной среды (например, заповедников), интерес долгосрочного использования ре-

сурсов природы (хозяйственная деятельность или другой вид деятельности) и интерес восстановления (воспроизведение) природной среды.

На данный момент Уголовный закон Латвии предусматривает определенный круг преступлений, объединенных одним объектом, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность. Чаще всего ответственность полагается за преступные деяния, которые не относятся к разделу тяжких. Также усматривается тенденция применения бланкетных норм, т. е. нарушение определенного нормативного акта, ответственность за которое предусмотрена в Уголовном законе. Необходимо отметить, что не все нормы преступлений против окружающей среды, ответственность за которых предусмотрена в Уголовном законе, часто применяются в практической работе. Есть преступления в этой области, вызывающие наибольший интерес в уголовно-процессуальной практике, такие как загрязнение и засорение земли, лесов и вод (ст. 102); поджог леса (ст. 107); уничтожение и повреждение леса по неосторожности (ст. 108); самовольная вырубка и повреждение деревьев (ст. 109); самовольное рыболовство и добыча водных животных (ст. 110); самовольная охота (ст. 112) [1].

Одним из наиболее актуальных вопросов, связанных с природной средой Латвии, является охрана леса. При анализе этого вопроса с точки зрения уголовного права усматривается проблема именно в определении объекта преступления. Лес в уголовно-правовом понимании может рассматриваться как объект природной среды и как объект имущественных отношений. Ущерб, причиненный именно окружающей среде, соответствует определенным критериям, как и ущерб, причиненный имущественным интересам, т. е. ущерб, причиненный конкретному физическому лицу или интересам государства. Применяется и административная практика в случае несоответствия причиненного ущерба содеянному деянию.

На наш взгляд, не исключено применение обеих норм (форма совокупности). Чтобы определить общий объект преступления, необходимо понять основные критерии. Первый — угроза (объективная сторона преступления — действие или бездействие), второй — последствие (каким интересам причинен ущерб), третий — размер ущерба.

Существует несколько различий, которые учитываются при определении квалификации данных преступлений. При квалификации преступного деяния в отношении природной среды необходимо определить объект преступления — право на использование природных ресурсов и предмет преступления — нахождение природных объектов в природных условиях. При квалификации преступного деяния в отношении имущества объектом является имущественное право, а предметом преступления — конкретный предмет, имеющий конкретную материальную основу, выраженную в денежном эквиваленте. При определении ущерба в имущественных преступлениях учитывается вложенный труд и материальные ресурсы человека, которые необходимы для удовлетворения его потребностей. При квалификации преступного деяния в отношении окружающей среды ценность объекта составляют не только мате-

риальные обстоятельства, но и обстоятельства естественной природной среды без участия человека. То есть труд человека, деньги и другие материальные ценности, которые вкладываются для усовершенствования окружающей среды, не являются основополагающими компонентами для создания природного объекта, так как естественная среда является неотделимой частью природы, и эти условия не являются основополагающими при создании природной среды.

Основой объекта рождения и преобразования естественности среды являются природные процессы и сама природа, т. е. земля, в том числе и лес как природный ресурс, недра земли и воздух.

Несмотря на то, что мы указываем на четкое разделение объектов двух видов преступных деяний, в практике зачастую отсутствует четкое понимание различий между объектами имущественного интереса и объектами природной среды, что создает определенные проблемы при определении ущерба, причиненного преступным деянием.

Обобщая вышеизложенное, мы приходим к выводу, что для установления причиненного ущерба важно проанализировать выявленный объект преступления и дать ему правильную оценку, т. е. понять, что при преступлениях в отношении природной среды принимаются во внимание безопасность естественной среды природы, здоровье человека, личные имущественные и хозяйственные интересы.

#### **Список основных источников**

1. Уголовный кодекс Латвийской Республики : 1 апр. 1999 г. : принят 8 июля 1998 г. – Латвийский вестник. – 199/200 (1260/1261).

УДК 343.1

*А. А. Трефилов*

*старший научный сотрудник*

*Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук*

## **МОДЕЛЬ ЮВЕНАЛЬНОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОПЫТ ШВЕЙЦАРИИ**

В компаративном отношении можно выделить три модели так называемого ювенального уголовно-процессуального права. В одних государствах правосудие по уголовным делам в отношении несовершеннолетних определяется исключительно нормами общего УПК (как правило, в самостоятельной главе). В качестве примера можно привести Российскую Федерацию (гл. 50 УПК), а также многие постсоветские страны. Применительно к этой группе говорить о ювенальном уголовно-процессуальном праве можно лишь с некоторой долей условности. В других странах принят специальный нормативно-