

О. Г. Каразей

*заместитель начальника главного управления —
начальник управления профилактики главного управления
охраны правопорядка и профилактики милиции
общественной безопасности МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

О НЕОБХОДИМОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО УЧЕТА В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Начальной стадией осуществления индивидуальной профилактики правонарушений является выявление лиц, нуждающихся в профилактическом воздействии. Необходимо определить субъектов, чье поведение свидетельствует о высокой степени вероятности совершения правонарушений в дальнейшем. В этой связи необходимо установление критериев, для того чтобы имелась возможность сконцентрировать усилия субъектов профилактики правонарушений на наиболее опасной категории граждан, исключив лиц, не нуждающихся в таком воздействии. Это будет способствовать недопущению необоснованного ограничения прав и свобод граждан, повлечет рациональное использование сил и средств субъектов профилактики правонарушений.

Отечественный законодатель в полной мере разделяет точку зрения В. А. Уткина, чтобы «основания и пределы вмешательства в личную жизнь правонарушителя, установление для него специальных правил поведения, возложение дополнительных обязанностей вытекали из прямого указания закона» [1, с. 12].

После вступления в 2014 году в силу Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» [2] (далее — Закон) начался новый этап в регулировании общественных отношений, связанных с основаниями применения профилактического учета, обоснованностью, интенсивностью ограничения прав и свобод граждан, к которым применяется указанная мера. Однако, как показало изучение правоприменительной практики, имеется ряд проблем, которые негативно отражаются на эффективности соответствующей деятельности.

Так, абзац второй части второй статьи 28 Закона предусматривает осуществление профилактического учета в отношении граждан, привлеченных к административной ответственности за правонарушение, совершенное в состоянии алкогольного опьянения, в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ (далее — в состоянии опьянения), в течение года после объявления им официального предупреждения за правонарушение, совершенное в таком же состоянии.

Так как основанием для вынесения гражданину официального предупреждения является совершение в состоянии опьянения двух административных правонарушений, то на практике это значит, что профилактический учет применяется не ранее третьего факта привлечения лица к административной ответственности.

Несмотря на то, что действующая законодательная норма фактически сформулирована на основании наших предложений [3, с. 67], полагаем возможным ставить вопрос о дальнейшей оптимизации подходов к организации и ведению профилактического учета в органах внутренних дел.

По состоянию на 01.12.2017 г. на профилактическом учете органов внутренних дел состояли 35 524 гражданина указанной категории. Данное значение превышает даже количество граждан, состоявших на учете до вступления в силу Закона в связи с повторным привлечением к административной ответственности за распитие алкогольных напитков в общественном месте или появление в общественном месте в пьяном виде (около 34 000).

Ведение соответствующей документации обуславливает значительную нагрузку на сотрудников, при этом состоящие на учете граждане далеко не всегда представляют опасность для общества. Например, они могут быть привлечены к административной ответственности за переход в состоянии опьянения улицы в неположенном месте. При этом надо понимать, что состоянием опьянения признается наличие абсолютного этилового спирта в крови или выдыхаемом воздухе в концентрации 0,3 и более промилле, что в целом не делает человека априори опасным для общества.

Считаем, что на данном этапе следует рассматривать вопрос об исключении рассматриваемой категории граждан из перечня подучетных. В отношении такого рода правонарушителей следует начинать оформление материалов для направления в лечебно-трудовой профилакторий в соответствии с Законом Республики Беларусь «О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них» [4].

Утверждать, что реализация таких предложений не повлечет осложнения оперативной обстановки, нам позволяет проведенный в течение первого полугодия 2017 года эксперимент, в соответствии с которым в 24 районах страны граждане, состоящие на учете в связи с систематическим совершением правонарушений в состоянии опьянения, не посещались по месту жительства или месту пребывания, учебы, работы или в ином месте, а также не приглашались для участия в профилактических мероприятиях. Необходимо подчеркнуть, что осуществление данных мероприятий являет собой суть профилактического учета, под которым понимается наблюдение за поведением гражданина в целях оказания на него профилактического воздействия.

Несмотря на то, что граждане рассматриваемой категории составляют практически половину от состоящих на учете в соответствии с Законом, проведенный анализ результатов эксперимента показал, что данные подходы в работе не оказали отрицательного влияния на состояние правопорядка. Более того, снижение временных затрат ОВД по проведению профилактических

мероприятий с одновременным принятием превентивных мер к подучетным, продолжающим противоправное поведение, положительно сказалось на криминогенной ситуации. Так, в целом в районах, где проводился эксперимент, снизились следующие показатели: на 11,2 % — общее количество зарегистрированных преступлений (по стране — на 7,5 %); на 12,5 % — уровень преступности на 10 тыс. населения (по стране — на 3,8 %); на 8,5 % — количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения (по стране — на 4,3 %); на 12,8 % — количество преступлений, совершенных гражданами, имеющими судимость (по стране — на 7,7 %) и др.

Результаты эксперимента следует учитывать при совершенствовании законодательства. Так, осуществлять деятельность по направлению граждан, систематически совершающих в состоянии опьянения административные правонарушения, в лечебно-трудовые профилактории можно и без ведения профилактического учета. Такой подход позволит оптимизировать нагрузку органов внутренних дел.

Список основных источников

1. Уткин, В. А. Организация индивидуальной профилактики преступлений органами внутренних дел крупного города (на материалах г. Москвы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. А. Уткин ; Московская высшая школа милиции МВД СССР. — М., 1982. — 24 с.
2. Об основах деятельности по профилактике правонарушений [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2014 г., № 122-З // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
3. Каразей, О. Г. Проблемы ведения профилактического учета в органах внутренних дел / О. Г. Каразей, В. В. Коляго // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. — 2013. — № 2. — С. 62–79.
4. О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 104-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.