

нителя, а также понятого, как делает это белорусский законодатель — ст. 51 и 64 УПК РБ соответственно. При анализе статей, посвященных иным участникам уголовного процесса, существенных отличий выявлено не было.

Таким образом, УПК Украины и УПК Республики Беларусь в аспекте участников уголовного процесса во многом похожи, следствием чего является и общая идентичность правовых статусов участников. Различия обусловлены выбранным вектором внешней и внутренней политики государств. Большое влияние на систему каждого национального законодательства имеет имплементация норм международного права, в частности в Украине на данном этапе проходит процесс гармонизации нормативно-правовых актов в соответствии с правом Европейского союза.

Список основных источников

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 3 серпня 2017 р. – К. : Паливода А. В., 2017. – 377 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г. // Кодексы Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks>. – Дата доступа: 20.12.2017.

УДК 343.13(476)

Р. С. Вульвач

*преподаватель кафедры уголовного процесса
и криминалистики Могилевского института МВД (Беларусь)*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, КАСАЮЩИЕСЯ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

Направленность нашего общества на построение правового государства требует укрепления законности и правопорядка, достижения неотвратимости ответственности за каждое совершенное преступление. Исходя из норм уголовно-процессуального закона, государство в равной степени заинтересовано в успешной борьбе с преступностью, защищая потерпевшую сторону, и в неукоснительном соблюдении законных прав и интересов лиц, подвергающихся уголовному преследованию. В любом случае недопустимо противопоставление либо игнорирование ни одного из заявленных приоритетов. Для достижения баланса интересов каждой из сторон в рамках уголовного процесса все чаще встает вопрос о применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) устанавливают основания и порядок применения мер уголовно-

процессуального принуждения, что гарантирует строгое соблюдение прав и свобод каждого гражданина. В то же время демократическое развитие современного общества актуализирует вопрос о более четкой и эффективной регламентации организации деятельности правоохранительных органов, связанной с ограничением конституционных прав и свобод, что в свою очередь приводит к необходимости совершенствования действующего уголовно-процессуального закона в данной области.

Законом Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-З «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь» была введена новая редакция ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регламентирующей одну из иных мер уголовно-процессуального принуждения, а именно, наложение ареста на имущество.

Согласно действующим положениям ч. 7 ст. 132 УПК наложение ареста на имущество заключается в запрете, который адресован собственнику либо владельцу имущества на распоряжение имуществом. Арест также может предусматривать запрет на пользование этого имущества и может быть связан с изъятием имущества и передачей его на хранение.

Юридически значимым новшеством в части точного толкования закона является введение в УПК примечания к ст. 132 УПК, где раскрыто правовое понятие термина «имущество», используемое в связи с решением вопроса о наложении ареста на имущество по уголовному делу. В данное понятие включаются любые вещи, в том числе и все категории, перечисленные в данном примечании.

Нововведением в уголовно-процессуальное законодательство в части применения иных мер уголовно-процессуального принуждения также стало закрепление в ч. 2 ст. 132 УПК возможности ареста имущества, принадлежащего не только лицам, указанным в части первой данной статьи, но и имущества, находящегося в собственности других лиц. В указанной ситуации имущество подвергается аресту для проверки его фактической принадлежности, источников происхождения и законности его отчуждения.

Проверка законности отчуждения проводится только при наличии достаточных оснований полагать, что имущество было отчуждено подозреваемым или обвиняемым с целью скрыть фактическую принадлежность, а равно источник происхождения данного имущества, а также если реализация была проведена для финансирования запрещенных видов деятельности, перечень которых закрепляется в ч. 2 ст. 132 УПК.

В случае если данные, которые были положены в основу при принятии решения о наложении ареста на имущество, находящееся в собственности других лиц, не нашли подтверждения, а равно если предварительное расследование по уголовному делу приостановлено или прекращено, то решение о наложении ареста должно быть отменено.

Более того, на законодательном уровне закреплено положение о возникновении права на возмещение имущественного вреда, который был при-

чинен в связи с наложением ареста на имущество, в случае отмены данного решения. Вопросы возмещения вреда подлежат рассмотрению в гражданском судопроизводстве.

Внесенные изменения в ст. 132 УПК в том числе направлены и на защиту законных прав лиц, чье имущество подлежит аресту, либо лиц, чьи имущественные интересы напрямую затрагиваются в результате принятия решения о наложении ареста на имущество. Так, ч. 8 ст. 132 УПК содержит требования, согласно которым копия постановления или определения о наложении ареста на имущество, а также копия протокола описи в обязательном порядке подлежат вручению собственнику либо владельцу имущества. В случае наложения ареста на имущество, которое находится в жилище или ином законном владении, указанные документы вручаются собственнику, владельцу жилища или иного законного владения либо проживающему в жилище совершеннолетнему лицу. Помимо этого, новациями являются и положения ч. 19 ст. 132 УПК, предусматривающие право на обжалование постановления или определения о наложении ареста на имущество в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Действующей редакцией ст. 132 УПК предусмотрена возможность отмены органом, ведущим уголовный процесс, ареста, наложенного на денежные средства, которая может быть произведена по ходатайству лиц, перечисленных в ч. 1, 2 ст. 132 УПК, в той части, которая необходима для ежемесячного обеспечения лично их, а также находящихся у них на иждивении нетрудоспособных лиц, в размере бюджета прожиточного минимума, установленного законодательством. Обязательным условием при отмене ареста по данным основаниям является отсутствие у указанных лиц иных доходов от законной деятельности.

В то же время действующая редакция ст. 132 УПК устанавливает особый порядок наложения ареста на денежные средства, которые находятся на счетах и (или) во вкладах, в том числе на депозитах в банках и (или) небанковских кредитно-финансовых организациях, а также на электронные деньги. Арест указанного имущества производится с санкции прокурора, его заместителя или же по постановлению Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности, а также могут быть выполнены по постановлению или определению суда.

Таким образом, очевидно, что совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства носит позитивный характер и направлено на повышение эффективности применения наложения ареста на имущество для полного и скорейшего возмещения ущерба, причиненного преступлением. Внесенные изменения и дополнения в УПК являются одной из тенденций, нацеленных на недопущение незаконного ущемления имущественных интересов и иных конституционных прав лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

УДК 343.13

И. В. Данько
заведующий кафедрой экономического
и финансового права
Частного учреждения образования
«БИП — Институт правоведения»,
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)

АДВОКАТ СВИДЕТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 года № 93-З в уголовном процессе появился новый участник — адвокат свидетеля, который может быть приглашен свидетелем для получения юридической помощи при производстве процессуальных действий с его участием. Как отмечено в решении № Р-1110/2017 Конституционного Суда Республики Беларусь, «принятие Закона обусловлено необходимостью устранения в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее — УПК) пробела правового регулирования в части реализации права граждан, выступающих свидетелями в уголовном процессе, на квалифицированную юридическую помощь для осуществления и защиты их прав и свобод, в том числе права пользоваться в любой момент помощью адвоката».

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм участия адвоката свидетеля в уголовном процессе, который, согласно ст. 60¹ УПК, имеет право:

- 1) оказывать юридическую помощь свидетелю при производстве процессуальных действий с участием этого свидетеля;
- 2) с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, задавать вопросы этому свидетелю;
- 3) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе этого свидетеля;
- 4) знакомиться с протоколом следственного и иного процессуального действия, при проведении которого он оказывал юридическую помощь свидетелю, и вносить письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе указанного действия;