

*Ж. А. Шилко*  
*старший преподаватель*  
*кафедры уголовного процесса и криминалистики*  
*Могилевского института МВД (Беларусь)*

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРИ УСКОРЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Главой 47 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) регламентировано осуществление ускоренного производства.

Дискуссионным является вопрос об объеме процессуальных действий (в том числе и следственных), которые могут проводиться в ходе его осуществления до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 452 УПК при ускоренном производстве до возбуждения уголовного дела берутся объяснения от лица, не отрицающего совершения этого преступления, очевидцев и других лиц об обстоятельствах совершенного преступления, истребуются справка о наличии или отсутствии судимости у лица, не отрицающего совершения преступления, характеризующие данные о личности и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в судебном заседании или постановления приговора без судебного разбирательства. Кроме этого, согласно ч. 4 ст. 453 УПК, у лица, не отрицающего совершения преступления, берется обязательство являться по вызовам следователя и суда и сообщать им о перемене места жительства [1]. Возникает вопрос: вправе ли лицо, производящее дознание, либо следователь, получившие на разрешение заявление (сообщение) о преступлении, относящемся к вышеуказанным категориям, до принятия решения о возбуждении уголовного дела в порядке ускоренного производства проводить процессуальные действия, перечисленные в ч. 2 ст. 173 УПК. По нашему мнению, ответ на данный вопрос должен быть положительным, так как объясняется он несколькими причинами. Так, например, определить, в какой форме будет осуществляться уголовно-процессуальное производство на досудебном этапе уголовного процесса сразу после принятия заявления (сообщения) о преступлении, невозможно, так как необходимо установление всех условий, при которых возможно ускоренное производство, в частности, очевидность факта преступления и неотрицание подозреваемым лицом совершения им этого преступления. Выполнить данные условия возможно только после выполнения определенных проверочных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 173 УПК. Кроме этого, следует акцентировать внимание на том факте, что содержание деятельности органов уголовного преследования, проводимой на данном этапе до принятия решения о начале ускоренного производства, выходит за пределы задач стадии возбуждения уголовного дела. Подготовленные на данном этапе материалы должны являться достаточной основой как для возбуждения уголовного дела, так и для проведения

судебного разбирательства в последующем. Такая необходимость обусловлена и тем обстоятельством, что средством получения доказательств до возбуждения уголовного дела в ускоренном производстве являются лишь объяснения и истребованная по запросам информация, касающаяся, как правило, личности лица, совершившего преступление, а не доказывания обстоятельств совершенного данным лицом преступления.

В юридической литературе по этому вопросу встречаются различные мнения ученых-процессуалистов. Так, Л. И. Кукреш [2, с. 256] и С. В. Борико [3, с. 353] также полагают, что в ходе ускоренного производства до возбуждения уголовного дела допустимо проведение следственных действий, указанных в ч. 2 ст. 173 УПК. Согласно действующему уголовно-процессуальному закону до возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребованы дополнительные документы, назначена проверка финансово-хозяйственной деятельности, произведены осмотр места происшествия, трупа, местности, предметов, документов, освидетельствование, экспертиза, личный обыск при задержании, а также эксгумация. Аналогичную позицию занимают И. В. Данько, О. В. Рожко, полагающие, что с момента регистрации заявления, сообщения о преступлении и до начала ускоренного производства могут быть проведены все действия, разрешенные на стадии возбуждения уголовного дела [4, с. 18–19]. Данное суждение подтверждается сложившейся практикой, при которой большинство заявлений и сообщений о преступлениях поступают в территориальные органы внутренних дел, являющиеся органами дознания. В свою очередь органы дознания, как показывает изучение материалов ускоренного производства, проводят проверку на стадии возбуждения уголовного дела в объеме, предусмотренном ч. 2 ст. 173 УПК, и при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления рассматриваемых категорий, руководствуясь ч. 1 ст. 186 УПК, передают заявление о преступлении вместе с материалами проверки следователю для принятия решения о возбуждении уголовного дела в порядке ускоренного производства либо о проведении предварительного следствия.

Однако буквальное толкование ч. 3 ст. 452 УПК позволяет обосновывать точку зрения о полном запрете производства следственных действий на данном этапе. Наилучшим выходом из сложившейся ситуации было бы четкое разрешение поднятого вопроса в Уголовно-процессуальном кодексе. Но прежде чем сформулировать соответствующие предложения, необходимо определить, существует ли, в принципе, необходимость проведения процессуальных действий в объеме, предусмотренном ч. 2 ст. 173 УПК в данной части ускоренного производства. Ответ на него, по нашему мнению, должен быть положительным. Например, в случае проведения ускоренного производства по факту причинения менее тяжких телесных повреждений назначение судебно-медицинской экспертизы является не только необходимым условием правильной квалификации совершенного преступления, но и обязательным в соответствии с положениями ч. 2 ст. 226 УПК. При этом лицу, совершившему

преступление, должна быть обеспечена возможность реализации принадлежащего ему права на заявление ходатайств и отводов, в частности, при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, а также с ее заключением, о чем в соответствии с ч. 4 ст. 227 УПК должен быть составлен протокол.

Таким образом, процессуальный порядок осуществления ускоренного производства до возбуждения уголовного дела требует своего дальнейшего совершенствования с целью приведения в соответствие с объективной необходимостью правоприменительной практики.

### **Список основных источников**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. Кукреш, Л. И. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие / Л. И. Кукреш. – Минск : Тесей, 2000. – 272 с.
3. Борико, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. – Минск : Амалфея, 2010. – 400 с.
4. Данько, И. В. Ускоренное производство: лекция / И. В. Данько, О. В. Рожко ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. м-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2012. – 30 с.

УДК 343.123.1

*М. М. Якубель*

*доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД,  
кандидат юридических наук (Беларусь)*

*Н. Д. Попков*

*курсант факультета милиции Академии МВД (Беларусь)*

## **О ПРОБЛЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ОРГАНА ДОЗНАНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Образование Следственного комитета Республики Беларусь и начало его функционирования в 2012 году повлекло существенные изменения как в системе органов, осуществляющих предварительное расследование, так и в их компетенции.

До 2012 года на органы дознания, помимо разрешения заявлений и сообщений о преступлении, была возложена обязанность производить в полном объеме предварительное расследование в форме дознания по уголовным