

этой задачи может стать принятие в рамках ООН и Совета Европы единого международного договорного правового акта. Для его реализации необходимы: проработка и уточнение содержательного наполнения понятийно-категориального аппарата и его последующая унификация; гармонизация законодательной базы в каждом отдельно взятом государстве; определение механизмов своевременного реагирования на угрозы информационной безопасности, разработка конкретных планов действий, четкое указание их целей и спектра решаемых проблем; проведение совместных учебных мероприятий (учений, тренингов, семинаров и др.). Совершенно очевидно, что решение этой задачи требует координации усилий, согласованного сотрудничества и партнерства на всех уровнях: частном, корпоративном, национальном и международном.

Список основных источников

1. Концептуальные подходы к разработке проекта Рекомендаций по совершенствованию и гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности [Электронный ресурс] / Региональное содружество в области связи. — Режим доступа: www.rcc.org.ru/...e.../5_2_Konceptualnie_pod_hody_k_inform_bezопасnosti.doc. — Дата доступа: 03.10.2017.

УДК 343.236

О. В. Ермакова

*доцент кафедры уголовного права и криминологии
Барнаульского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА ОКОНЧАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ (ст. 159.6 УК РФ)

Общий состав мошенничества (ст. 159 УК РФ), а также его специальные виды (ст. 159.1–159.6 УК РФ) сконструированы по типу материального состава. Данный вывод основывается на том положении, что все виды мошенничества принадлежат к числу хи-

щений чужого имущества, понятие которых, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, содержит указание на преступные последствия в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Мошенничество в сфере компьютерной информации ввиду особого предмета преступления — безналичных денежных средств, а также способа совершения преступления вызывает необходимость отдельного рассмотрения момента окончания преступления.

Анализ уголовных дел, квалифицированных судами по ст. 159.6 УК РФ, показывает, что чаще всего механизм изъятия и обращения чужого имущества при совершении мошенничества в сфере компьютерной информации выглядит следующим образом: виновное лицо, используя персональный компьютер или сотовый телефон с выходом в Интернет, совершая манипуляции с компьютерной информацией, переводит денежные средства с чужого расчетного счета на свой, а затем расходует их по своему усмотрению [1, с. 21].

Учитывая, что получение доступа к чужому имуществу в рассматриваемом преступлении осуществляется путем совершения каких-либо действий с компьютерной информацией, законодатель в качестве обязательного признака называет способ совершения преступления в виде ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Если предметом выступают безналичные деньги (находящиеся на расчетном счете, на который по поддельным платежным поручениям перечислялись чужие денежные средства), то момент окончания мошенничества определяется моментом зачисления денег на банковский счет виновного (или иной счет, который он может контролировать), поскольку именно с этого момента виновный получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению (например, осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества). Если же собственник денежные средства не переводит, то содеянное образует покушение на мошенничество.

Анализ судебной практики показывает, что поступление денежных средств на банковский счет виновного всегда расценивается как оконченное преступление. При этом не имеет значения, пользуется ли виновный денежными средствами, находящимися на счете, либо нет.

Например, в приговоре указано, что И. с целью хищения чужого имущества, находясь у себя дома, с использованием персонального компьютера, подключенного к сети Интернет, с принадлежащего Р. электронного счета в системе «Единый кошелек» путем перечисления на счет платежной системы «Киви-кошелек» похитил денежные средства в сумме 5 000 рублей, после чего перечислил данную сумму на свой банковский счет в ОАО «Экспресс-банк» и обналичил посредством снятия через банкомат [2].

Если же по не зависящим от виновного обстоятельствам денежные средства не зачислены на его счет, действия виновного, направленные на завладение этими деньгами, квалифицируются как покушение на соответствующее преступление. Именно так оценены судом действия П., которая представила в региональный филиал ОАО «Российский Сельскохозяйственный Банк» заведомо подложные документы для получения субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитному договору. Сотрудником банка подложность документов была выявлена, вследствие чего преступный умысел П. оказался до конца не реализован, денежные суммы в виде субсидии на ее счет не поступили по не зависящим от нее обстоятельствам. Суд правильно квалифицировал содеянное по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ (Уголовное дело № 1-5. Архив судебного участка № 1 Шипуновского района Алтайского края).

Таким образом, с уголовно-правовой точки зрения мошенничество, предметом которого выступают безналичные денежные средства, необходимо признавать оконченным с момента поступления денег на счет виновного лица.

Список основных источников

1. Ермакова, О. В. Комментарий к главе 21 УК РФ / О. В. Ермакова. — Барнаул : БЮИ МВД России, 2015. — 149 с.
2. Решение по делу 1-130/2013 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kaspijskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-441425162/>. — Дата доступа: 11.10.2017.