

С. И. Довгун

*кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

Л. И. Василевский

*кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры юридических дисциплин
Могилевского филиала «БИП – Институт правоведения»*

ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ НА СТАДИЯХ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Презумпция невиновности в уголовном процессе является серьезной гарантией защищающей гражданина от необоснованного осуждения и нарушения законных свобод и прав. Следует отметить, что Конституционным Судом Республики Беларусь проведена большая работа, направленная на приведение в соответствие с Конституцией Республики Беларусь сложившейся как следственной, так и судебной практики по вопросам, связанным с презумпцией невиновности. Однако, несмотря на разработанность теоретических и нормативных аспектов, связанных с презумпцией невиновности, на современном этапе завершеной в полной мере эту работу признать не представляется возможным. Существует достаточно много нерешенных и спорных вопросов, которые связаны с презумпцией невиновности подозреваемого (обвиняемого), содержанием и правовыми последствиями ее несоблюдения, формулировкой, распространенностью презумпции виновности и т. д. Объективное и эффективное решение этих вопросов обуславливает необходимость исследования генезиса данной презумпции как в отечественном, так и в зарубежном праве, изучение ее применения на практике.

Основное назначение презумпции невиновности заключается в том, чтобы у физического либо юридического лица была возможность избежать необоснованного привлечения к ответственности [1, с. 25].

Презумпция невиновности обязана служить фундаментом исследования процессуальных правил, которые регламентируют применение мер процессуального принуждения.

В ходе реализации задач уголовного процесса органы, ведущие уголовный процесс, обязаны осуществлять контроль, чтобы не было случаев

необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности, т. е. чтобы соблюдались требования презумпции невиновности, но при этом принимались необходимые меры, направленные на раскрытие и расследование преступлений, изобличение виновных и привлечение их к соответствующей ответственности.

Прежде чем приступить к исследованию действия презумпции невиновности в досудебных стадиях уголовного процесса, следует в первую очередь выяснить, каким образом происходит реализация в данных стадиях ее основополагающих требований, в частности: правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого, об обязанности доказывания, право на защиту и ряд других, которые связаны с нею.

Необходимо учитывать, что любые отступления от соблюдения презумпции невиновности подозреваемого (обвиняемого) в конечном счете ведут к обвинительному уклону в деятельности органов уголовного преследования, приводят к неустановлению истины по делу и возврату дела на дополнительное расследование.

В теории уголовного процесса особое внимание уделяется исследованию проблемных ситуаций, которые возникают на основе уже имеющихся противоречий в уголовном процессе, подбирая ключ к их разрешению.

Одним из наиболее ярких парадоксов уголовного процесса на современном этапе развития белорусского общества является противоречие между задачей по соблюдению законных прав, свобод и интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс, и необходимостью обеспечения неотвратимости ответственности лиц, совершивших противоправное деяние (цель уголовного процесса). Таким образом, четко очерчивается проблема действия принципа презумпции невиновности по уголовным делам в досудебном производстве.

Важным правилом при соблюдении принципа презумпции невиновности на стадии возбуждения уголовного дела выступает то, что возбуждение уголовного дела может производиться только при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст. 167 УПК РБ) [2].

В данной стадии порядок принятия процессуальных решений должен исключить саму возможность произвольного ущемления прав лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности.

Кроме того, является достаточно важным соблюдение конкретных гарантий при принятии и вынесении решения об отказе в возбуждении

уголовного дела в отношении лица, особенно когда при принятии этого решения учитываются обстоятельства, исключающие производство по делу.

Проблема действия принципа презумпции невиновности возникает в стадии предварительного расследования в ходе реализации ряда процессуальных институтов: предъявление обвинения, применение мер пресечения (особенно содержание под стражей) и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

С 1 января 2012 года приступил к работе новый орган предварительного следствия – Следственный комитет, цель которого – повышение качества предварительного расследования по уголовным делам с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности [3, с. 8].

Однако презумпция невиновности для следователя должна прежде всего означать необходимость детального изучения всех имеющихся версий, включая и версию о невиновности подозреваемого (обвиняемого), толкование сомнений в пользу обвиняемого, недопустимость одностороннего обвинительного подхода при расследовании уголовного дела, запрет на возложение на подозреваемого (обвиняемого) бремя доказывания. Как полагал М.С. Строгович, презумпция невиновности на предварительном следствии действует в полной мере, поскольку это «не субъективное мнение участника процесса о виновности обвиняемого, а объективное правовое положение: закон считает обвиняемого невиновным, пока те, кто считает обвиняемого виновным, не докажут, что он действительно виновен» [4].

В ходе расследования наиболее ярко презумпция невиновности проявляется при наличии подозреваемого. Наделяя подозреваемого широкими правами, действующий УПК Республики Беларусь в том числе устанавливает и гарантии презумпции невиновности. Следователь, составляя протокол, обязан разъяснять права подозреваемого.

Презумпция невиновности обязана выступать фундаментом исследования процессуальных правил, регламентирующих применение мер процессуального принуждения. Следователь в течение 10-дневного срока обязан собрать доказательства, достаточные для предъявления обвинения. Следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, но только в случае наличия достаточных доказа-

тельств. Следует учитывать, что в этот момент действие презумпции невиновности ограничено.

При решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого следователю необходимо проанализировать имеющиеся у него доказательства виновности этого лица. При возникновении малейших сомнений в истинности каких-либо доказательств и возможности их устранения последние толкуются в пользу привлекаемого лица. К каким же практическим выводам ведет правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого?

Во-первых, оно является определенным стимулом для следователя, прокуратуры и суда максимально точно и полно выяснить все имеющие значение для дела обстоятельства с целью устранения возможных сомнений в правильности выводов, которые были сделаны в ходе расследования и разбирательства дела.

Во-вторых, данное правило дает указание к тому, как следует поступить в случае невозможности преодоления таких сомнений и они не дают возможность считать обвинение несомненным. В этом случае, по мнению В.М. Савицкого, «недоказанная виновность равнозначна доказанной, несомненной невиновности и человек должен быть оправдан или дело его должно быть прекращено» [5, с. 93].

Презумпция невиновности в полной мере начинает действовать после привлечения лица в качестве обвиняемого. Так, на следователя, предъявившего обвинение, возлагается обязанность по его доказыванию. Сам по себе факт привлечения лица в качестве обвиняемого не является признанием факта виновности. Следователь, формулируя и предъявляя обвинение, обеспечивает право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, не преследуя при этом цели нанести ему психологический удар либо вызвать у обвиняемого отрицательные эмоции. Это необходимо обвиняемому для того, чтобы определить свое отношение к обвинению, приводить доводы, оспаривать его, заявлять ходатайства, представлять доказательства. Но и для следователя выяснение позиции обвиняемого по предъявляемому обвинению, оценка представленных им доказательств, его доводов выступает важным средством проверки объективной истинности обвинения. И, пока данное средство не реализовано, следователь не имеет логического основания и морального права считать виновность обвиняемого достоверно установленной, т. е. делать категорический вывод, что обвиняемый является преступником [6, с. 278].

Следователь может привлечь лицо в качестве обвиняемого при определенном условии – наличии достаточных доказательств, которые дают

основание для предъявления обвинения в совершении преступления, но никак не для избрания меры наказания изобличенного преступника, так как следователь, прежде всего, исходит из тех данных, которые ему доступны на конкретном этапе следствия. В ходе дальнейшего расследования, могут быть выявлены дополнительные обстоятельства, указывающие на невиновность данного лица. Отсюда следует, что само по себе привлечение лица в качестве обвиняемого не является окончательным выводом о виновности, на какие бы доказательства оно не опиралось.

В ст. 244 УПК Республики Беларусь закреплена обязанность следователя допросить обвиняемого незамедлительно после предъявления ему обвинения, кроме того следователь в начале допроса должен выяснить у обвиняемого его отношение к предъявленному обвинению, если таковое он желает сообщить, т. е. признает ли его полностью либо частично или отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении. По данному факту в протоколе допроса делается запись.

Изменение показаний обвиняемого на заключительном этапе следствия является одной из проблем, которые влияют на установление истины по делу. В качестве средства по предупреждению такого негативного явления выступает производство достаточно большого количества следственных действий в присутствии понятых, а также возможность фиксации хода и результата их с применением звуко- и видеозаписи. Также одними из способов предупреждения изменения показаний выступают детализация показаний и заключение медико-криминалистической экспертизы, которая может быть назначена в ходе предварительного следствия для определения соответствия показаний подозреваемого (обвиняемого) его действиям на месте происшествия, а также иным обстоятельствам дела. Такие экспертизы проводятся, как правило, комиссией экспертов, имеющей в своем составе судебных медиков, криминалистов, психиатров, психологов и других специалистов.

Соблюдение требований УПК Республики Беларусь и выполнение факультативных требований в ходе допроса обвиняемого являются гарантией презумпции невиновности. Существенная гарантия презумпции невиновности состоит в том, что в соответствии с законодательством обвиняемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний.

Следует отметить, что не стоит забывать о том, что доказыванию подлежат и оправдывающие обстоятельства, а не только обвиняющие. Для того, чтобы принять решение о виновности, необходимо опровергнуть все

обстоятельства, оправдывающие обвиняемого; до тех же пор, пока они не опровергнуты, нельзя считать доказанной версию обвинения и тем самым виновность обвиняемого, т. е. действие презумпции невиновности продолжается. После вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, лицу предъявляется обвинение и в отношении него избирается мера пресечения. В целом факт применения меры пресечения обвиняемому плохо согласуется с презумпцией невиновности по той причине, что налагает на него ограничения при наличии только предположения о его вине. Понятно, что такая необходимость в применении меры пресечения вызывается, как правило, объективными обстоятельствами. В связи с этим следует весьма осторожно подходить к избранию и применению мер пресечения. В большей степени это относится к заключению под стражу, которое сопряжено с серьезными и трудно компенсируемыми лишениями для лица, в отношении которого оно применено и которого закон считает невиновным.

Презумпция невиновности тесным образом связана с обеспечением обвиняемому права на защиту, особенно на стадии предварительного расследования. Нарушение данного права обвиняемого всегда сопряжено с нарушением презумпции невиновности, с отождествлением виновного и обвиняемого. Справедливым является утверждение, что право обвиняемого на защиту реально только в условиях такой уголовно-процессуальной системы, которая признает презумпцию невиновности. Именно после проверки всех обстоятельств, имеющих значение для дела, убедившись в том, что именно обвиняемый совершил преступление, следователь вправе предъявить обвинение. Но в отдельных случаях есть вероятность выявления обстоятельств, в соответствии с которыми следователь обязан прекратить дело.

Само постановление о прекращении уголовного дела, независимо от оснований вынесения, не выступает процессуальным актом, которым гражданин признается виновным в совершении противоправного деяния. В соответствии с презумпцией невиновности лицо может быть признано виновным в совершении преступления и подвергнуто наказанию исключительно по приговору суда. В связи с этим во всех случаях, когда принимаются решения о прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, необходимо в обязательном порядке передавать такие дела в суд для рассмотрения по существу.

После вынесения постановления о передаче дела прокурору для направления в суд следователь направляет дело прокурору. Прокурору вменяется обязанность доказывания в связи с тем, что он осуществляет

надзор за следствием посредством процессуального руководства, которое включает в себя деятельность по участию в доказывании. Прокурор после ознакомления с обвинением и материалами уголовного дела, придя к выводу о действительной виновности лица в совершении преступления, выносит постановление о направлении уголовного дела в суд.

Следует отметить, что внутреннее убеждение прокурора в виновности обвиняемого является субъективным и не влияет на презумпцию невиновности, так как не от него зависит окончательное решение участи обвиняемого. Обязанность прокурора после направления дела в суд – доказать правильность тезиса о виновности, который он воспринял от следователя.

Таким образом, значительная часть норм, которые регулируют проведение предварительного расследования и процессуальное положение подозреваемого (обвиняемого), исходит из невиновности обвиняемого до тех пор, пока его виновность не будет установлена в соответствии с законодательством; убежденность следователя, органа дознания и прокурора в виновности обвиняемого является исключительно субъективной уверенностью в виновности обвиняемого на основании собранных в стадии расследования доказательств.

Принцип презумпции невиновности – один из демократических принципов уголовного процесса, на фундаменте которого выстраивается доказывание по уголовному делу, принятие следственных и судебных решений, т. е. все производство по уголовному делу. Это общепризнанный принцип, согласно которому обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

Презумпция невиновности отражает не личное отношение к обвиняемому, а объективное правовое положение. Государство, общество считают гражданина добропорядочным, добросовестным до тех пор, пока не будет доказано иное и не установлено в определенном порядке компетентной судебной властью. Лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, не занимает в обществе положение преступника, так как лишь обвиняется в преступлении. Также следует иметь в виду, что лицо может быть и оправдано судом или же признано виновным в менее тяжком преступлении. Кроме того, обвинительный приговор по его жалобе или иных участников процесса может быть отменен.

Можно утверждать, что сформулированный законодательно принцип презумпции невиновности в Республике Беларусь в полной мере соответствует международным правовым актам. Проанализировав конституционные нормы, а также отраслевые нормы законодательства, можно утвер-

ждать, что презумпция невиновности отражает не личную точку зрения лица, производящего дознание, следователя, прокурора либо судьи, а является объективным правовым положением.

Список основных источников

1. Пилипенко, А. А. Презумпция невиновности в сфере контрольной (надзорной) деятельности: проблемы нормативного конструирования / А. А. Пилипенко // Промыш. торг. право, науч. практ. журнал. – 2011. – № 2(100). – С. 25–29.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-3 (с изм. и доп.) // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. – Минск, 2017.
3. Калинкович, В. Строгое соблюдение принципа презумпции невиновности – центральная задача, стоящая перед судами / В. Калинкович // Судовы Веснік. – 2012. – № 2. – С. 3–9.
4. Савицкий, В. М. Презумпция невиновности: Что означает? Кому нужна? Как применяется? / В. М. Савицкий. – Москва : Норма, 1997. – 126 с.
5. Рыжаков, А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – Минск : Издательство НОРМА. – 2002. – 704 с.
6. Строгович, М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / М. С. Строгович. – Наука, 1984. – 143 с.