

*А. А. Насонов*

*аспирант кафедры уголовного процесса  
Воронежского государственного университета (Россия)*

## **СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ЛИЦА ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ЕГО ВЫДАЧЕ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

Способы реализации права на защиту лица, запрашиваемого к выдаче, отличаются своей оригинальностью. Они в том или ином сочетании призваны обеспечивать: право лица не быть выданным иностранному государству в случаях, предусмотренных законом (ч. 6 ст. 462, ст. 464 УПК РФ); право на отсрочку в выдаче (ч. 1 ст. 465 УПК РФ); право быть выданным на время (ч. 2 ст. 465 УПК РФ); право не быть ограниченным в правах и свободах на случай принятия в отношении него положительного решения о выдаче.

Право не быть выданным иностранному государству возникает у лица в связи с наступлением обстоятельств, предусмотренных как ч. 6 ст. 462 УПК РФ, так и статьей 464 УПК РФ. Эти обстоятельства, являясь условиями реализации права на защиту при принятии решения о выдаче лица, относятся к гарантиям названного процесса.

Приведенный в ст. 464 УПК РФ перечень оснований отказа в выдаче не является полным. Как верно отмечалось авторами Научно-практического комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, императивный характер носит основание отказа в выдаче, обусловленное следующим обстоятельством, предусмотренным п. «г» ч. 1 ст. 57 Минской конвенции 1993 г.: «Преступление в соответствии с законодательством запрашивающей или запрашиваемой Договаривающейся Стороны преследуется в порядке частного обвинения (по заявлению потерпевшего)» [1]. В этом случае, согласно указанной норме, выдача не производится. Данная формулировка, содержащаяся в международном документе, подчеркивает императивность запрета на выдачу лица, преследуемого в порядке частного обвинения, а значит, и побуждает дополнить перечень ч. 1 ст. 464 УПК РФ указанным основанием, соответственно исключив его из числа факультативных обстоятельств, предусмотренных ч. 2 указанной статьи. На этот счет в литературе уже есть обоснованные предложения [2, с. 39]. Кроме того, как справедливо замечает Д.В. Шинкевич,

Уголовно-процессуальным кодексом РФ не учтен содержащийся в ст. 4 Европейской конвенции о выдаче 1957 г. [2, с. 39] запрет на выдачу лиц, совершивших воинские преступления [3, ст. 2348]. Полагаем, что совершение лицом указанного вида преступлений должно относиться к императивным основаниям отказа в выдаче лица, предусмотренным ч. 1 ст. 464 УПК РФ. Ведь Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 26.10.1999 г. № 190-ФЗ с оговорками и заявлениями. Следовательно, ч. 1 ст. 464 УПК РФ с учетом всего сказанного необходимо дополнить следующими пунктами: «7) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения; 8) поступил запрос иностранного государства о выдаче в связи с совершением воинского преступления».

Предлагаемые дополнения отвечают интересам лица, выдача которого запрашивается, поскольку расширяют на национальном уровне круг обстоятельств, исключающих малейшую возможность для принятия Генеральным прокурором РФ, его заместителем положительного решения о выдаче. Тем самым УПК РФ усиливает защищенность запрашиваемого к выдаче лица, избавляя его в обозначенных случаях от процедуры экстрадиции, а значит, и от сопровождающих ее существенных ограничений прав и свобод указанного лица.

Аналогичный эффект может быть достигнут и в результате коррекции предусмотренного ч. 2 ст. 464 УПК РФ перечня факультативных обстоятельств, влекущих отказ в выдаче лица. Его необходимо расширить за счет следующих оснований, предусмотренных международными документами и не нашедших своего закрепления в УПК РФ:

- преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающего государства и если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается Законом Российской Федерации или обычно не приводится в исполнение, а запрашивающее государство не предоставило таких гарантий, которые Российская Федерация считает достаточными, о том, что смертный приговор не будет приведен в исполнение;

- запрос о выдаче поступил в целях привлечения к ответственности в чрезвычайном суде или в порядке упрощенного судопроизводства, когда имеются основания полагать, что в ходе такого судопроизводства этому лицу не будут обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в

ст. 2, 3 и 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- имеются серьезные основания полагать, что лицо, в отношении которого поступил запрос о выдаче, было или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания либо что этому лицу в процессе уголовного преследования не были или не будут обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в ст. 2, 3 и 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- имеются основания полагать, что выдача лица может повлечь для него серьезные осложнения по причине его преклонного возраста или состояния здоровья;

- выдача лица может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим существенно важным интересам Российской Федерации.

Первое из этих оснований предусмотрено Европейской конвенцией о выдаче 1957 г. (ст. 11) и может быть размещено в пункте 1 ч. 2 ст. 464 УПК РФ, а остальные содержатся в Федеральном законе «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней» [4, ст. 5129] (п. а, б, в ч. 1, ч. 2 ст. 1) и могут быть оговорены в пунктах 5, 6, 7, 8 ч. 2 ст. 464 УПК РФ.

Предлагаемые в рамках ст. 464 УПК РФ уголовно-процессуальные нормы создадут дополнительные возможности для реализации одной из составляющих права на защиту – права лица не быть выданным иностранному государству. Ведь на национальном уровне в законодательстве будет усовершенствована та часть гарантий названного процесса, которая охватывает условия реализации права лица не быть выданным иностранному государству.

Кроме того, предлагаемые изменения могут стать продолжением работы законодателя по совершенствованию системы оснований отказа в выдаче лица, начатой в рамках действующего УПК РФ еще в 2009 г., когда совершенно обоснованное обстоятельство, предусмотренное пунктом 1 ч. 2 ст. 464 УПК РФ (деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не является преступлением), было размещено в пункте 6 ч. 1 указанной статьи. Таким образом законодатель поменял статус указанного обстоятельства с факультативного на императивный.

Право лица не быть выданным иностранному государству может реализовываться как через систему других прав данного лица, его защитника, законного представителя, так и через соответствующие обязанности государственных органов и должностных лиц. А это значит, что реализация идет следующими способами:

1) способами, применяемыми самим лицом, его защитником и законным представителем (дача объяснений и заявлений, в том числе и по вопросу о возможных препятствиях для выдачи; обжалование в суд вынесенного Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем решения о выдаче);

2) способами, используемыми государственными органами и должностными лицами (разъяснение лицу права заявлять о препятствиях к выдаче, предусмотренных соответствующими международными договорами Российской Федерации и ст. 464 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; получение у лица объяснения, в том числе и на предмет возможных препятствий для выдачи; проверка наличия и подлинности данных, с учетом которых в выдаче лица может быть отказано; принятие решения об отказе в выдаче лица; уведомление Генеральной прокуратурой Российской Федерации компетентных органов соответствующего иностранного государства о том, что выдача лица не производится, и основаниях отказа в ней).

Право на соблюдение в отношении запрашиваемого к выдаче лица установленных процедурных правил, обеспечивающих принятие решения о выдаче, – следующая важная составляющая его права на защиту. Механизмы его реализации по сравнению с механизмами реализации права лица не быть выданным иностранному государству в случаях, предусмотренных законом, отличаются большим разнообразием действий, совершаемых самим лицом, его защитником, законными представителями, а значит, и большим разнообразием способов реализации права на защиту, олицетворяющих эти действия. Право на соблюдение в отношении запрашиваемого к выдаче лица процедурных правил реализуется его носителем прежде всего следующими способами: использование помощи защитника (ч. 1, 4, 5 ст. 463 УПК РФ); получение письменного уведомления о принятом решении Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о выдаче (ч. 5 ст. 462 УПК РФ); получение разъяснения о его праве на обжалование решения о выдаче лица (ч. 5 ст. 462 УПК РФ); обжалование решения о выдаче лица (ч. 5 ст. 462, ч. 1 ст. 463 УПК РФ); участие в судебном заседании по случаю рассмотрения жалобы на решение о выдаче (ч. 4

ст. 463 УПК РФ); заявление ходатайства перед судом об ознакомлении с представленными прокуратурой материалами; получение информации о правах, обязанностях и ответственности в связи с рассмотрением жалобы в суде (ч. 5 ст. 463 УПК РФ); обоснование жалобы в суде (ч. 5 ст. 463 УПК РФ); получение уведомления суда о решении, принятом в ходе проверки законности и обоснованности выдачи лица; апелляционное обжалование постановления судьи, вынесенного в связи с рассмотрением жалобы на решение о выдаче (ч. 9 ст. 463 УПК РФ).

Однако реализация права на защиту лица при принятии решения о его выдаче не может базироваться только на способах, применяемых данным лицом. Она предполагает дополнение их следующими способами: 1) способами, используемыми субъектами, выступающими на стороне указанного лица и выполняющими, так же как и оно, уголовно-процессуальную функцию защиты; 2) способами, находящимися в арсенале государственных органов и должностных лиц, выступающих участниками соответствующего вида правоотношений.

К первому виду способов принадлежат: а) способы, применяемые защитником лица, запрашиваемого к выдаче; б) способы, применяемые законным представителем несовершеннолетнего лица, запрашиваемого к выдаче.

К способам, применяемым защитником лица, запрашиваемого к выдаче, относятся: обжалование решения Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителя о выдаче; участие в судебном заседании, в котором избирается (продлевается) мера пресечения; участие в судебном заседании, в котором осуществляется проверка законности и обоснованности решения о выдаче; заявление в суде ходатайства об ознакомлении с представленными прокуратурой материалами; обоснование жалобы в судебном заседании; обжалование в апелляционном порядке постановления судьи об удовлетворении жалобы или отказе в этом (ст. 463 УПК РФ); заявление в суде ходатайства об ознакомлении с представленными прокуратурой материалами.

Законный представитель несовершеннолетнего лица, запрашиваемого к выдаче, располагает следующими способами реализации права на защиту указанного лица: участие в судебном заседании, в котором избирается (продлевается) мера пресечения; участие в судебном заседании, в котором осуществляется проверка законности и обоснованности решения о выдаче; обоснование жалобы в судебном заседании; обжалование в апелляционном порядке постановления судьи об удовлетворении жалобы или отказе

в этом; заявление ходатайства перед судом об ознакомлении с представленными прокуратурой материалами.

Из числа государственных органов и должностных лиц, вовлеченных в реализацию права на защиту лица, запрашиваемого к выдаче, следует назвать прокурора и суд. Для этой цели каждый из этих участников располагает своим набором способов, которые могут быть классифицированы в зависимости от того, к какой ступени прокурорской или судебской иерархии принадлежит субъект реализации права на защиту лица, запрашиваемого к выдаче.

Способы, которые находятся в арсенале прокурора, могут быть представлены следующими группами:

- 1) применяемые Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителем;
- 2) применяемые прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур;
- 3) применяемые прокурорами городов и районов, другими территориальными, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур.

К способам реализации права на защиту, применяемым Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителем, относятся: принятие решения о выдаче лица (включая материалы экстрадиционной проверки); уведомление лица, в отношении которого принято решение о выдаче; разъяснение права на обжалование данного решения лица. Правда, последние два способа реализуются через нижестоящих прокуроров.

Для прокуроров городов и районов, других территориальных, приравненных к ним военных прокуроров и прокуроров иных специализированных прокуратур свойственны следующие способы реализации права на защиту лица, запрашиваемого к выдаче:

освобождение лиц, задержанных до представления запроса о выдаче, при непоступлении в срок необходимых документов; отобрание у задержанных лиц объяснения о цели их прибытия в Российскую Федерацию, месте, времени проживания и регистрации, гражданстве, наличии или намерении получить убежище в связи с возможным преследованием в государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям, в том числе в иностранных государствах, обстоятельствах и мотивах уголовного преследования или осуждения в иностранном государ-

стве или международным судом, возможных препятствиях для их выдачи; проверка наличия и подлинности данных, с учетом которых в выдаче лица может быть отказано; представление заключения об обоснованности задержания, о гражданской принадлежности задержанных лиц и о возможности выдачи с приложением, которым являются материалы экстрадиционной проверки прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур; передача под подпись по поручению прокуратуры субъекта Российской Федерации, приравненной к ней военной или иной специализированной прокуратуры содержащемуся под стражей лицу письменного уведомления Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о принятом решении о выдаче иностранному государству или передаче международному суду; доклад прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, а также в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации с направлением соответствующих материалов и заключением о мерах к освобождению из-под стражи лица при установлении обстоятельств, исключающих его выдачу; незамедлительное уведомление об обжаловании лицом решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче прокуроров субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных прокуроров и прокуроров иных специализированных прокуратур с целью обеспечения своевременного представления в суд материалов.

Прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур располагают следующими способами: уведомление в течение 24 часов Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации об обжаловании лицом, подлежащим выдаче, в суд избранной меры пресечения в виде заключения под стражу; представление в суд материалов, подтверждающих законность и обоснованность избранной меры пресечения; участие в рассмотрении судами жалоб на постановления о заключении под стражу и на принятые решения о выдаче; оценка полноты и достоверности проверок, проведенных в нижестоящих прокуратурах; представление в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации в течение 3 суток материалов в отношении задержанных лиц, полученные от нижестоящих прокуроров с заключением о возможно-

сти выдачи; поручение прокурорам городов и районов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур передать содержащемуся под стражей лицу под подпись письменное уведомление Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о принятом решении о выдаче иностранному государству или передаче международному суду.

Способы реализации права на защиту лица при принятии решения о выдаче (при реализации права на соблюдение процедур при выдаче, при собственно выдаче), применяемые судом, также дифференцируются в зависимости от ступени в иерархии. Только в данном случае речь идет о судебной иерархии. В связи с этим следует выделить способы, характерные: 1) для Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или суда автономного округа (не давать оценку лицу, запрашиваемого к выдаче, с позиции его виновности в ходе судебной проверки законности и обоснованности решения о его выдаче (ч. 6 ст. 463 УПК РФ); проверка судом законности и обоснованности решения о выдаче лица в открытом судебном заседании (ч. 4 ст. 463 УПК РФ); отмена решения о его выдаче в случае признания его незаконным или необоснованным; отмена избранной в отношении лица меры пресечения в случае отмены судом решения о его выдаче (ч. 8 ст. 463 УПК РФ)); 2) для Верховного Суда Российской Федерации (рассмотрение в апелляционном порядке жалобы лица на постановление судьи Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или суда автономного округа об отказе в удовлетворении жалобы указанного лица на решение о выдаче).

Таким образом, способы, применяемые для реализации права на защиту лица при принятии решения о его выдаче для уголовного преследования, весьма разнообразны, как с точки зрения субъектов, их применяющих, так и с точки зрения содержательной стороны действий, охватываемых указанными способами. Они приведены в единую систему, функционировать которой никак не мешает указанное многообразие.

### **Список основных источников**

1. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев ; рук. авт. кол. В. А. Давыдов // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2017.



2. Шинкевич, Д. В. Экстрадиция в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Д. В. Шинкевич. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2008. – 80 с.

3. Европейская конвенция о выдаче [заключена в г. Париже 13.12.1957] // Собрание законодательства РФ, 2000. – № 23. – ст. 2348.

4. О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней : Федер. закон, 25 окт. 1999 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 1999. – № 43. – ст. 5129.