

УДК 343.326

В. С. Рыжикова, 2 курс

*Научный руководитель: Э. А. Юнусов,
кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры теории государства и права,
международного и европейского права
Академии ФСИН России (Рязань)*

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СМЕРТИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

В данной статье рассматриваются основные проблемы понятия смерти лица, совершившего преступление, его юридическое уголовно-правовое значение.

Применение уголовного наказания к умершему преступнику воспринимается сегодня как акт противоестественный, не укладывающийся в традиционное правовое, да и в целом нравственное мировоззрение современного человека. Это вполне закономерно, однако путь к формированию такого отношения был долгим и непростым. Поэтому данная тема не теряет свою актуальность уже много времени. Цель данной работы заключается в выявлении юридического значения смерти лица, а также раскрытии основных правовых пробелов, связанных с этим понятием.

При всех достижениях современной юридической науки остается открытым вопрос об уголовно-правовом значении смерти лица, совершившего преступление, и умершего на стадии предварительного расследования или во время разбирательства дела в суде.

По ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности признается совершение лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления. В рассматриваемом контексте смерть – событие, всегда следующее за совершением такого деяния. В связи с этим трудно отрицать возникновение с момента его совершения уголовного правоотношения, а вместе с ним – появление субъекта уголовной ответственности.

Как это ни удивительно, но Уголовный кодекс РФ не содержит прямого запрета на привлечение к уголовной ответственности умершего и даже не предусматривает ее в числе обстоятельств, освобождающих от наказания.

Наказание сегодня не рассматривается в качестве единственной формы реализации уголовной ответственности. Из УК РФ прямо следует: уголовная ответственность не равна наказанию.

Анализируя ст. 104.1 УК РФ, можно сказать, что применение специальной конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера в случае смерти подозреваемого или обвиняемого на стадии до вынесения судом

обвинительного приговора (в стадии предварительного расследования) оказывается невозможным. Любое другое решение будет противоречить Основному Закону РФ, а также некоторым нормам отраслевого законодательства.

Как известно, имущество, полученное в результате совершения преступления, доходы от него и прочее приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. В случае смерти подозреваемого или обвиняемого это означает лишь одно: процессуальное решение о передаче вещественных доказательств государству, следующее за прекращением уголовного дела, приравнивается к уголовно-правовой конфискации.

Признание самостоятельного значения уголовно-процессуальной конфискации, дозволение ее не только в процессуальном, но и в уголовном законе применительно к случаям смерти обвиняемого требует пересмотра законодательной формулировки ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Надежды родственников на положительный исход рассмотрения уголовного дела в случае инициирования продолжения его рассмотрения после смерти подозреваемого или обвиняемого могут не оправдаться. При установлении фактов, не позволяющих реабилитировать умершего, суд повторно прекращает дело в связи со смертью обвиняемого.

Сложившаяся практика прямо противоречит еще одному конституционному положению – «неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ). Устранению данной неопределенности может служить пересмотр юридического значения смерти подозреваемого или обвиняемого. По нашему мнению, данное обстоятельство должно составить основание не отказа (прекращения) уголовного дела, а прекращения уголовного преследования умершего. Данное прекращение должно осуществляться только судом и лишь после установления в деянии умершего подозреваемого или обвиняемого состава и всех признаков преступления.

Если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, приостанавливается даже течение сроков давности (ч. 3 ст. 78 УК РФ), поддерживая течение отношения уголовной ответственности в статичном состоянии. Смерть обвиняемого является частным случаем невозможности участия лица, совершившего деяние, содержащее признаки состава преступления, в производстве по уголовному делу. В связи с этим неясно, почему она должна составлять исключение из законодательного обыкновения и становиться юридическим фактом, прекращающим возникшее отношение уголовной ответственности.

Список основных источников

1. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 2002. – Т. 1 : Учение о преступлении. – 609 с.
2. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : офиц. текст : с изм. от 30 дек. 2008 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : 13 марта 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации : в ред. Федер. закона от 30.03.2015 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации : в ред. Федер. закона от 30.03.2015 г. // Российская газета. – 2001. – 22 дек.

УДК 342.7

*Д. С. Савеленок, 3 курс
Научный руководитель: А. А. Дыжова,
кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
профессор кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

**УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ МОЛОДЕЖИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

В статье излагаются научные исследования в области правовой культуры студенческой молодежи высших и средних специальных учебных заведений. Для написания научной работы используются результаты опросов, проведенных в 2012–2014 годах в рамках научно-исследовательских тем: «Правовая культура молодежи: состояние, проблемы, тенденции развития» и «Социальные и управленческие технологии развития кадрового потенциала органов внутренних дел Республики Беларусь».

В современных условиях становления и развития правового государства и гражданского общества в Республике Беларусь особо важное значение приобретают вопросы работы с молодежью, защиты ее прав, формирование правовой культуры молодежи. В настоящее время в этой сфере существует ряд актуальных проблем, которые требуют своего эффективного решения.

В ходе проведения научных исследований были использованы следующие методы: массовый анкетный анонимный опрос молодежи; статистический анализ полученных результатов.