

УДК 347.9

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД ГРАЖДАНСКИМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ УКРАИНЫ

И. В. Болокан

доцент кафедры гражданского права,
доктор юридических наук, доцент,
Запорожский национальный университет (Украина)

e-mail: innabolokani@gmail.com

***Аннотация.** Статья посвящена анализу изменений в Гражданском процессуальном кодексе Украины в части норм, которыми регулируется право на справедливый суд в гражданском судопроизводстве, и отдельных его составляющих. Особое внимание уделяется нормам, касающимся разумных сроков рассмотрения гражданских дел, доступности гражданского судопроизводства, равенства в процессуальных правах, запрету злоупотребления правами.*

***Ключевые слова:** право на справедливый суд, доступность гражданского судопроизводства, разумные сроки рассмотрения гражданских дел, состязательность гражданского процесса, равенство участников гражданского судопроизводства.*

***Annotation.** The article is addressed to the analysis of changes in the Civil Procedure Code of Ukraine regarding the norms that regulate the right for a fair trial in civil proceedings and its separate components. Particular attention is paid to the norms concerning reasonable time periods for measure of civil cases, accessibility of civil proceedings, equality in procedural law, prohibition of abuse of rights.*

***Keywords:** the right for a fair trial, the accessibility of civil proceedings, reasonable time periods for measure of civil cases, adversary nature of civil proceedings, equality of parties in civil proceedings.*

Законом Украины от 03.10.2017 г. № 2147-VIII Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее — ГПК Украины) был изложен в новой редакции. Как и ранее, детально право на справедливый суд в нем не регламентировано, оно фигурирует при характеристике задач гражданского судопроизводства и получило свое нормативное регулирование путем детальной регламентации отдельных элементов права на справедливый суд. Следует заметить, что исчерпывающего перечня таких элементов нет. Анализ ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, где и провозглашено это право, практики Европейского суда по правам человека, в решениях которого достаточно часто указывается на нарушение этого права и осуществляется разъяснения относительно того, в чем могут заключаться соответствующие нарушения, анализ ст. 7 Закона Украины от 02.06.2016 г. № 1402-VIII «О судостроительстве и статусе судей» позволяет говорить по меньшей мере о таких элементах права на справедливый суд, как разумные сроки рассмотрения гражданских дел, разум-

ные сроки исполнения решений суда, доступность гражданского судопроизводства, обеспечение права на защиту, равенство участников судебного процесса и др.

Наиболее существенно изменения коснулись положений, которыми регулируются сроки осуществления тех или иных процессуальных действий, сроки рассмотрения гражданских дел. Понятие «справедливый суд» включает в себя достаточно много составляющих, большинство из которых — оценочные. Прежде всего, сама категория «справедливый» является оценочной, поскольку то, что одна сторона считает справедливым разрешением ее дела, другой стороной будет восприниматься как несправедливое решение. Сложность категории «справедливый» в контексте судебного разбирательства заключается в том, что судом должны обеспечиваться как справедливая (равная, одинаковая) возможность в реализации процессуальных прав сторонами, так и справедливое по сути решение, что предполагает его законность и обоснованность, применение именно той нормы материального права, которой и регулируются отношения, по поводу которых возник спор, возможность применения в исключительных случаях аналогии права, аналогии закона.

Наибольшее количество жалоб в Европейский суд по правам человека наших соотечественников касается нарушений разумных сроков рассмотрения судебных споров. В связи с этим в ГПК Украины изначально при его принятии была закреплена соответствующая дефиниция. Нашла она свое нормативное закрепление и в новой редакции ГПК Украины. В частности разумным сроком данный кодифицированный законодательный акт считает время, достаточное с учетом всех обстоятельств рассматриваемого дела для совершения процессуальных действий и отвечающее заданиям гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 121 ГПК Украины). А справедливое, непредвзятое и своевременное рассмотрение гражданских дел и является заданием гражданского судопроизводства, цель которого — эффективная защита прав физических, юридических лиц, государства. С целью оптимизации (сокращения) времени на рассмотрение судебных дел в новой редакции ГПК Украины были выделены две разновидности искового производства — общее и упрощенное. Назначением последнего является рассмотрение малозначительных дел, критериями выделения которых являются: 1) цена иска (общее правило — не должна превышать ста размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц); 2) сложность тех или иных категорий дел (в упрощенном исковом производстве рассматриваются дела незначительной сложности). В отношении последней категории следует заметить, что хотя она и также является в определенной степени оценочной, ГПК Украины все же установил ряд критериев определения сложности. Кроме указанных выше, в упрощенном исковом производстве рассматриваются дела, возникаю-

щие из трудовых правоотношений, и дела, для которых приоритетным является их быстрое разрешение.

С точки зрения доступности гражданского судопроизводства также следует указать на ряд изменений, которые получили свое нормативное закрепление в новой редакции ГПК Украины, в том числе и в отношении расширения ряда формальных требований к исковому заявлению (указание более детализированной информации в искомом заявлении, например, номера и серии паспорта, регистрационного номера учетной карточки плательщика налогов для физических лиц, адреса электронной почты — п. 2 ч. 3 ст. 175 ГПК Украины). С другой стороны, с позиции истца положительным следует признать закрепление обязанности суда в случае оставления искового заявления без движения по причине неуплаты или недоплаты судебного сбора указывать точную сумму судебного сбора, которую надо уплатить (ч. 2 ст. 185 ГПК). Таким образом, с точки зрения доступности гражданского судопроизводства можно отметить наличие норм, способствующих такой доступности, при этом также возможно определенное расширение формальных признаков, немного ухудшающих положение участников (с точки зрения необходимости подачи тех сведений, предоставление которых ранее не требовалось). Следует отметить, что доступность любого судопроизводства трактуют также и в широком понимании этого понятия, включая в него и финансовый аспект, то есть достижение в нормативном регулировании вопросов уплаты судебного сбора баланса между, с одной стороны, объективной возможностью обращения в суд («подъемный» для большинства населения судебный сбор), а с другой стороны — такой его размер, который бы в определенной мере гарантировал невозможность злоупотребления правом на обращение в суд, предоставление льгот в отношении судебного сбора только действительно незащищенным слоям населения. Эти вопросы регулируются не процессуальными кодексами, а общим для всех судебных процессов Законом Украины от 08.07.2011 г. № 3674-VI «О судебном сборе».

В отличие от всех других производств именно в гражданском судопроизводстве наиболее ярко проявляется состязательность в предоставлении сторонами своих доказательств, обосновании своих доводов, что, несомненно, может повлиять на справедливый в конечном итоге результат рассмотрения дела.

Равенство сторон как один из элементов права на справедливый суд также нашло свое нормативное закрепление в ряде норм ГПК Украины в новой его редакции. Даже такие общие формулировки, как «каждый имеет право обратиться в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных, оспариваемых прав, свобод или интересов», уже свидетельствуют о нормативном провозглашении такого равенства, а в контексте особенностей каждого из судопроизводств уже можно говорить о том, какие именно субъекты «сравниваются» в своих процес-

суальных правах. В гражданском судопроизводстве круг таких субъектов наиболее широкий. Нормативному урегулированию равенства в отношении возможности реализации процессуальных прав сторонами посвящена ст. 49 ГПК Украины. Также следует отметить и такую новеллу, как закрепление запрета на злоупотребление процессуальными правами. Если ранее в публикациях ученых-процессуалистов постоянно поднимался вопрос о необходимости предоставления суду возможности реагировать на явные факты затягивания процесса, другие негативные аспекты, связанные с предоставленными сторонам правами, то теперь законодатель наконец-то учел соответствующие замечания и закрепил отдельные нормы, позволяющие предупредить такие злоупотребления и реагировать на них (суду предоставлена возможность применения такой меры процессуального принуждения, как штраф за «злоупотребление процессуальными правами, совершение действий или допущение бездеятельности с целью препятствования правосудию», п. 2 ч. 1 ст. 148 ГПК Украины). В этом вопросе положительными, на наш взгляд, являются еще несколько моментов: 1) установление «вилки» для возможности определения судом размера штрафа за злоупотребление процессуальными правами (минимальный размер составляет 0,3 размера прожиточного минимума для трудоспособных граждан, который на сегодняшний день составляет 1700 гривен; максимальный – три размера прожиточных минимумов для трудоспособных граждан); 2) повышенный размер штрафа для случаев повторного или многократного злоупотребления процессуальными правами (от одного до десяти размеров прожиточного минимума для трудоспособных граждан — ч. 2 ст. 148 ГПК Украины); 3) возможность применения этой меры процессуального принуждения не только к участникам дела, но также и к их представителям (ч. 3 ст. 148 ГПК Украины).

Несомненно, на достижение справедливого результата рассмотрения гражданского дела направлена и такая новелла процессуального законодательства, как урегулирование спора с участием судьи. Прежде всего, судья, участвующий в таком урегулировании, не может в дальнейшем рассматривать это дело в случае, если урегулирование не привело к ожидаемому результату, а именно – предотвращению дальнейшего судебного разбирательства. Также, если в дело вступает третье лицо с самостоятельными требованиями в отношении предмета спора, такое урегулирование не допускается. Решение, которое может возникнуть в результате соответствующего урегулирования, несомненно, будет справедливым с точки зрения его согласования обеими сторонами, только при достижении определенного компромисса, который будет устраивать обе стороны гражданского процесса, можно утверждать, что сторонами достигнуто мирное урегулирование спора. Для предотвращения случаев затягивания рассмотрения спора на этом этапе законодатель закрепил такие гарантии: невозмож-

ность повторного проведения урегулирования спора с участием судьи (ч. 2 ст. 202 ГПК Украины) и ограничение максимального срока такого урегулирования (не более тридцати дней со дня постановления определения о его проведении – ч. 1 ст. 205 ГПК), и при этом запрещено продление указанного максимального срока.

В целом анализ норм новой редакции ГПК Украины свидетельствует о значительном количестве норм, которыми регулируются отдельные составляющие права на справедливый суд. При этом особенности их нормативного закрепления можно анализировать как в целом, так и по отдельным видам производств. Многие нормы из общей части ГПК Украины имеют отношение ко всем остальным нормам (например, все нормы-принципы, положения, связанные с разумностью сроков, и др.). Однако недостатком, на наш взгляд, является недостаточное урегулирование самого права на справедливый суд в целом, поскольку кроме как упоминания о справедливом, непредвзятом и своевременном рассмотрении гражданских дел в задачах гражданского судопроизводства, о справедливости как в контексте судебного процесса, так и в контексте его результата – окончательного решения суда, больше не упоминается. Приведенный выше анализ элементов права на справедливый суд проводился исходя из первичного анализа ст. 7 общего для всех судебных процессов Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, решений Европейского суда по правам человека, где и выделяются отдельные составляющие этого фундаментального права.

Подводя итоги изложенному выше краткому анализу нормативного урегулирования права на справедливый суд в гражданском судопроизводстве в целом и отдельных его составляющих в ГПК Украины, укажем на тот факт, что, несмотря на довольно большое количество позитивных новелл, все еще имеются определенные недостатки такого регулирования, в частности, отсутствие детального нормативного урегулирования этого права в ГПК Украины, огромное количество оценочных понятий при характеристике элементов этого права, не все из которых имеют четкие критерии их толкования. Перспективным направлением дальнейших научных разработок проблем реализации права на справедливое судебное рассмотрение дел в порядке гражданского судопроизводства является детальный анализ нормативного регулирования каждой из составляющих этого права, в том числе принципа равенства сторон (включая равенство в процессуальных правах), принципа доступности гражданского судопроизводства, обеспечение обжалования решений суда и др.