

Т. А. Коломоец*декан юридического факультета
Запорожского национального университета,
доктор юридических наук, профессор (Украина)*

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ В АСПЕКТЕ ПОИСКА ОПТИМАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ФОРМУЛИРОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ

В условиях кардинального пересмотра научного базиса отраслевого нормотворчества в Украине и заимствования многочисленных европейских правовых доктринальных положений и исследования их уже в качестве составляющей национального научного фундамента отраслевого нормотворчества и правоприменения вне поля зрения ученых-административистов остаются вопросы, проблемный характер которых не исчезает, несмотря на позитивные изменения качественных и количественных характеристик достижений украинской административно-правовой науки. Один из таких вопросов остается актуальным в современных условиях активизации научных отраслевых исследований – изучение феномена оценочных понятий в административном законодательстве, поиск оптимальных стандартов их формулирования и оценивания. Проблематика оценочных понятий в целом привлекла внимание ученых-теоретиков права, представителей отраслевых правовых наук, анализ их работ свидетельствует о том, что вопросы стандартизации формулирования и оценивания этих понятий ими исследовались достаточно фрагментарно, в контексте анализа комплексных проблемных вопросов. Все это свидетельствует о наличии определенных пробелов в украинской административно-правовой науке по вопросам оценочных понятий в административном законодательстве и обуславливает актуальность, практическую значимость углубленного исследования этих вопросов на современном этапе развития украинской административно-правовой науки.

Анализ современного украинского законодательства свидетельствует о наличии значительного количества разнообразных оценочных понятий. Работа с проектными образами отраслевого нормотворчества также подтверждает наличие тенденции к сохранению роли и значения оценочных понятий в процессе регулирования административно-правовых отношений. Однако те проблемы, которые характерны для действующего административного законодательства и практики его применения, к сожалению, заимствованы субъектами и проектного нормотворчества, что свидетельствует о том, что соответствующие

проблемы могут существовать и в будущем. Для устранения недостатков нормативного закрепления оценочных понятий в административном законодательстве Украины и практики их применения многочисленными субъектами как в судебном, так и во внесудебном порядке в отношениях публичного администрирования, административного судопроизводства, административно-деликтных отношениях, целесообразным является доктринальное исследование феномена соответствующих понятий с целью поиска оптимальных путей эффективного использования всего их ресурса, прежде всего за счет стандартизации их формулирования и оценивания. Для достижения соответствующего результата вполне приемлемыми могут быть концентрации совместных усилий украинских ученых-административистов, ориентированные на следующее.

Во-первых, поиск оптимального названия этих понятий, которое бы соответствовало их содержательному наполнению. Анализ имеющихся научных отраслевых правовых источников свидетельствует о наличии многочисленных вариантов их названия («оценочные суждения», «оцениваемые понятия», «ситуационные понятия» и т. д.), в т. ч. и с механическим заимствованием иноязычных слов, что существенно усложняет отраслевой терминологический ряд и не способствует унификации соответствующей составляющей научного базиса для отраслевого нормотворчества. Вполне возможно использование термина «оценочные понятия в административном законодательстве», который акцентирует внимание на специфике соответствующих понятий («те, которые подлежат оцениванию»), а также согласовывается с общетеоретическими положениями относительно наличия «оценочных понятий в узком понимании», которыми являются оценочные понятия в нормативно-правых актах.

Во-вторых, для их формулирования необходимым является максимальное использование ресурса юридической терминологии правил ее построения. Безусловно, для их формулирования нельзя использовать правила фиксации абсолютно определенных понятий, поскольку в таких случаях оценочные понятия утратят свои особенности и уже не будут оценочными. Однако для их формулирования нельзя использовать многозначные, устаревшие иноязычные («кальковые») слова, что существенно усложнит их толкование, оценивание и применение. Нежелательно чрезмерное использование профессионализмов-неологизмов, что также негативно повлияет на отраслевое применение.

В-третьих, учитывая специфику самого административного законодательства и широту сферы его применения, а также многочисленность и разнообразие субъектов его применения, целесообразным является внедрение практики конкретизации оценочного понятия (либо в том же нормативном акте, в котором оно фиксируется, либо в другом акте; при этом и использование названия, и значение этого понятия должны быть едины во всех нормативных актах). В этом аспекте необходимо сосредоточить усилия ученых-административистов

на исследовании ресурса «оценочных понятий с обязательной нормативной конкретизацией», обосновав необходимость замены ими «оценочных понятий с нулевой степенью нормативной конкретизации».

В-четвертых, унификации подлежит весь терминологический ряд, при этом отраслевая терминология должна согласовываться с национальной терминологией. Оценочные понятия в административном законодательстве должны иметь такое же название и значение, как и оценочные понятия в любом другом отраслевом законодательстве, устранив тем самым ту негативную практику, которая присуща современному украинскому нормотворчеству. Способствовать решению этого проблемного вопроса вполне могла бы обязательная нормопроектная экспертиза и закрепление соответствующего положения в Законе Украины «О нормативно-правовых актах», проект которого уже в течение многих лет обсуждается в профессиональном правовом обществе.

В-пятых, применение законодательства с оценочными понятиями предполагает «оценивание» последних с учетом конкретных обстоятельств дела различными субъектами, уровень правового сознания, правовой культуры, компетентностей которых является разным, для большинства из них наличие юридического образования не является обязательным, что и обуславливает разные их подходы к оцениванию одного и того же понятия, проявление субъективного усмотрения. Для устранения практики различного подхода к работе с оценочными понятиями в административном законодательстве, вариативности в отраслевом правоприменении необходимым является нормативное закрепление стандартов оценивания соответствующих понятий (типовых моделей, образов, правил поведения с этими понятиями). Анализ действующего административного законодательства Украины свидетельствует об отсутствии единых подходов к определению стандартов оценивания таких понятий, как перечисление типовых признаков, возможных внешних форм существования, примеров из практики и др. Учитывая специфику субъективного состава оценивания, целесообразным является поиск такого стандарта, который бы минимизировал проявление свободного усмотрения субъекта, максимально конкретизировал предмет и основание оценивания. В этом отношении вполне приемлемым может быть нормативное закрепление перечня обязательных признаков такого понятия, наличие которых существенно упрощает правоприменительную деятельность субъекта, а также контроль за его деятельностью, что способствует в конечном итоге унификации применения законодательства с оценочными понятиями, повышению эффективности такого применения.