

**О. И. Левшук**

*старший преподаватель кафедры административной деятельности  
ОВД факультета милиции Академии МВД,  
кандидат юридических наук (Беларусь)*

## **ОБЖАЛОВАНИЕ (ОПРОТЕСТОВАНИЕ) КАК ОСНОВНОЙ СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Одним из способов обеспечения законности ведения административного процесса, восстановления нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц является обжалование (опротестование) действий и решений судьи либо должностного лица органа, ведущего административный процесс, в том числе постановлений, выносимых по делам об административных правонарушениях. Жалоба представляет собой вид обращения, в котором излагается требование заявителя о восстановлении его нарушенных прав, свобод и законных интересов. Протест является одним из актов прокурорского надзора, в котором прокурорский работник требует отмены либо изменения противоречащих законодательству правового акта, решения или прекращения незаконного действия.

Правом обжалования наделены участники административного процесса, а прокурорские работники правомочны приносить протесты и рассматривать в соответствии с действующим административным законодательством жалобы, поступающие в органы прокуратуры.

В главе 2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) содержатся два принципа административного процесса, закрепляющие полномочия органов прокуратуры и права участников административного процесса в сфере обеспечения законности привлечения лиц к административной ответственности. Так, принцип «прокурорский надзор за исполнением законов при ведении административного процесса» (ст. 2.15. ПИКоАП) реализуется путем изучения истребованных у органа, ведущего административный процесс, материалов дела об административном правонарушении; дачи письменных указаний по делу об административном правонарушении; санкционирования производства отдельных процессуальных действий и применения мер обеспечения административного процесса; путем вынесения постановления об освобождении незаконно подвергнутого административному задержанию лица; опротестования противоречащих законодательству постановлений по делам об административных право-

нарушениях (в том числе постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела) и др.

Анализ статистических данных свидетельствует, что в 2015 г. прокурорскими работниками всего принесено 3988 протестов на постановления по делам об административных правонарушениях, а в 2016 г. – 4089 протестов. В 2016 г. по Брестской области всего принесено 773 протеста (в 2015 г. – 740 таких актов прокурорского надзора), по Витебской области – 511 протестов (в 2015 г. – 437), по Гомельской области – 601 протест (в 2015 г. – 543), по Гродненской области – 275 протестов (в 2015 г. – 340), по Минской области – 850 протестов (в 2015 г. – 815), по Могилевской области – 425 протестов (в 2015 г. – 436), по г. Минску – 654 протеста (в 2015 г. – 633). Генеральной прокуратурой Республики Беларусь в 2016 г. принесено всего 10 протестов (в 2015 г. – 44).

Другой принцип административного процесса «Право обжалования процессуальных действий, постановлений» (ст. 2.16. ПИКоАП) предоставляет участникам административного процесса возможность обжаловать действия и решения должностных лиц органов, ведущих административный процесс, (судьи). Порядок подачи таких жалоб и сроки их рассмотрения регламентированы главами 7 и 12 ПИКоАП.

В случае односторонности, неполноты и необъективного исследования обстоятельств административного правонарушения; существенного нарушения ПИКоАП; неправильного применения норм, устанавливающих административную ответственность, вынесенное по делу об административном правонарушении постановление подлежит отмене или изменению.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.14-1 ПИКоАП и постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30.09.2011 года № 6 «О практике рассмотрения судами жалоб (протестов) на постановления по делам об административных правонарушениях» основанием к отмене или изменению не вступившего или вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении является несоответствие назначенного административного взыскания тяжести совершенного административного правонарушения. Поверхностное исследование обстоятельств совершения административного правонарушения, а также оставление без внимания доказательств, опровергающих факт правонарушения либо причастность привлекаемого к ответственности лица, являются основаниями для отмены или изменения постановления по делу.

Так, постановлением заместителя начальника УГАИ УВД Миноблисполкома гр-н Б. был привлечен к ответственности по ст. 18.38. КоАП в виду того, что, являясь должностным лицом, ответственным за выставление технических средств, в нарушение подпункта 209.1 ПДД не обеспечил выставление на 25-м километре автодороги М 2 Минск – Национальный аэропорт Минск информа-

ционного щита «Контроль режима движения». Вместе с тем в ходе проведенной прокуратурой проверки по жалобе гр-на Б. было установлено, что информационный щит не относится к устройствам и конструкциям, применяемым для организации и регулирования дорожного движения. В связи с чем постановление о наложении административного взыскания было отменено и прекращено дело в отношении гр-на Б. за отсутствием в деянии состава административного правонарушения.

К существенным нарушениям ПИК<sub>о</sub>АП относятся составление протокола об административном правонарушении некомпетентным лицом; необеспечение участия защитника либо переводчика в производстве по делу об административном правонарушении; ненадлежащее извещение участников административного процесса о времени и месте рассмотрения дела.

Так, постановлением начальника ОГАИ ОВД Лидского райисполкома гр-н К. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.16 КоАП и подвергнут административному взысканию в виде штрафа в размере 50 базовых величин с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года. Лицо, в отношении которого было вынесено постановление о наложении административного взыскания, обжаловало данное решение в судебном порядке, но его требования не были удовлетворены и постановление по делу было оставлено без изменений. Однако в ходе проведенной прокуратурой проверки по факту привлечения гр-на К. к административной ответственности выявлен ряд нарушений ПИК<sub>о</sub>АП о собирании, оценке и закреплении доказательств, их всестороннем и объективном исследовании (выразившиеся в проведении подготовки дела к рассмотрению должностным лицом – сотрудником ГАИ, опрошенным в качестве свидетеля по факту совершения административного правонарушения), что повлекло отмену постановления о наложении административного взыскания.

Неправильное применение норм, устанавливающих административную ответственность, также влечет отмену или изменение постановления по делу. В частности, речь идет о применении норм Особенной части КоАП, утративших или не вступивших в законную силу; неправильном применении норм, исключаящих административную ответственность; признании отягчающим обстоятельством обстоятельство, не прописанное в статье 7.3. КоАП; наложении административного взыскания без учета санкции статьи, устанавливающей административную ответственность, либо неверном применении статьи (части или пункта статьи) КоАП, предусматривающей ответственность; наложении взыскания в отношении лица, к которому оно не могло быть применено.

По результатам рассмотрения жалоб и протестов на постановления по делам об административных правонарушениях выносятся мотивированные постановления, требования к которым изложены в статье 12.142 ПИК<sub>о</sub>АП.

Таким образом, одним из способов защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также условием обеспечения законности привлечения к административной ответственности является реализация участниками административного процесса права обжалования и прокурорскими работниками права проверять законность и обоснованность наложения административных взысканий. При этом осуществление систематического контроля за ведением административного процесса со стороны уполномоченных на то должностных лиц позволит успешно решать задачи административного процесса в целом.