

УДК 343.85

*В. Е. Бурый*

*временно исполняющий обязанности по должности  
начальника кафедры правовых дисциплин  
Могилевского института МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, доцент*

*В. И. Степаненко*

*доцент кафедры уголовно-исполнительного права  
Академии МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **К ВОПРОСУ О КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ КОРЫСТНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Изучение в местах лишения свободы (далее – МЛС) пенитенциарной преступности корыстной направленности с позиций криминологии, к сожалению, не нашло до сих пор должного внимания у правоприменителей и ученых-пенитенциаристов, несмотря на то, что доля пенитенциарной преступности в общей структуре рецидивной преступности составляет не менее 25 %. Вместе с тем отдельные стороны данной проблемы рассматривали в своих трудах В.М. Хомич, А.Н. Пастушеня, В.Н. Кудрявцев, В.Б. Шабанов, Е.В. Прысь, Ю.М. Антонян, А.П. Закалюк и др.

Совершение хищения чужого имущества осужденными в период отбывания наказания является результатом взаимодействия нравственно-психологических свойств личности осужденного и внешних объективных обстоятельств, вызывающих криминальное поведение (хищение имущества) в условиях изоляции от общества.

На формирование личности корыстного преступника оказывают воздействие внешние условия, которые способствуют появлению у нее преступно-потребительского отношения к окружающим. Этот процесс состоит из двух периодов:

основное воздействие на личность осужденного оказывает микро-среда, где он находился с момента рождения и получил искаженное представление о жизни, которое выразилось в желании удовлетворять свои потребности за счет других лиц, общества и государства;

основное воздействие на осужденных оказывают условия, способствующие совершению хищения в период отбывания наказания в исправительном учреждении (далее – ИУ).

Среди объективных (внешних) условий корыстного преступного поведения осужденных необходимо выделить следующие.

1. Слабая материально-техническая база ИУ. Невысокий уровень бытовых условий жизни в ИУ сам по себе является причиной высокой эмоциональной раздражительности осужденных. Многие из них не тру-

доустроены, а те, кто трудится, как правило, выполняют низкоквалифицированную и малооплачиваемую работу. Несоответствие темпов роста заработной платы осужденных их расходам существенно обостряет проблему с питанием. Не все работающие осужденные в состоянии приобрести в магазине минимум товаров первой необходимости. Снижение уровня благосостояния родственников многих осужденных ведет к сокращению количества получаемых ими посылок, передач и бандеролей, что также не лучшим образом сказывается на обстановке в учреждениях. И без того ограниченные в количестве имущество и продукты, находящиеся в собственности осужденных, приобретают еще более высокую цену и желание ими обладать.

В ограниченных условиях жизни у многих осужденных возникает желание добиться для себя каких-либо благ, расширить свои возможности (как компенсация потери свободы), которое в определенной степени способствует совершению ими хищений.

2. Недостаточная охрана имущества собственниками. Несмотря на то, что на администрацию ИУ возложена обязанность по охране имущества независимо от формы собственности, хищения чужого имущества совершаются осужденными, как правило, вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей со стороны сотрудников ИУ и/или беспечности других осужденных.

3. Недостатки в организации порядка и условий отбывания наказания осужденных. Уголовно-исполнительное законодательство в достаточной мере регламентирует вопрос, касающийся порядка, условий и режима отбывания осужденными наказания в местах лишения свободы. Соответствующие службы, реализуя свои функции, обеспечивают выполнение всеми требований режима, а каждый сотрудник независимо от того, к какому аппарату он принадлежит, является лицом, обеспечивающим соблюдение этих требований. Ограничения в получении материальных благ (в первую очередь продуктов питания), общении с родными и близкими, другими осужденными, а также проведении досуга вызывают у осужденных негативное отношение к администрации ИУ, снижают дисциплину среди осужденных и оперативное управление учреждений в целом.

Совершению хищений способствует длительное ежедневное нахождение некоторой части осужденных отдельно от общей массы – в столовых, вещевых складах, медчастях, школах, банях, сапожных, художественных и радиомастерских, библиотеках и др.

К одному из основных условий, благоприятствующих совершению анализируемых преступлений, следует отнести обстоятельство, связанное с ненадлежащим контролем за передвижением по жилой и производственной зонам, из цеха в цех, из отряда в отряд, который осуществляют как сотрудники ИУ, так и войсковые наряды контролеров. Продолжительность нахождения таких осужденных в других местах (подсобных,

бытовых и иных помещениях) часто приводит к совершению хищения с помощью подкопов, разбирания стен, крыш, перегородок и пр. Подобные ухищрения облегчают проникновение в служебное или производственное помещение, хранилище, склад, жилое помещение, цех, мастерскую.

4. Недостатки в организации оперативно-розыскной деятельности, которые способствуют совершению осужденными хищений в ИУ, состоят в следующем: отсутствие должной регистрации (учета) осужденных, склонных к совершению корыстных и корыстно-насильственных преступлений в МЛС; недостаточно отлаженная система агентурной работы по предупреждению и профилактике хищений в МЛС (немаловажное значение имеет для соответствующей службы информация о наличии и движении материальных ценностей и продуктов питания в ИУ – в магазинах, столовых, складах и т. д.); недостаточный учет (или его отсутствие) и хранение наркотических, психотропных, сильнодействующих и иных препаратов, которые находятся в медицинских частях; не проведение (или ненадлежащее проведение) соответствующих оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению и профилактике корыстных и корыстно-насильственных преступлений, в результате чего не выявляются осужденные, склонные к совершению хищений, не даются рекомендации соответствующим службам по охране собственности.

5. Слабый (с высокой долей формализма) уровень исправительного процесса осужденных – результат непрофессионализма и попустительства со стороны сотрудников ИУ в вопросе организации ресоциализации осужденных, в т. ч. недооценка его значения.

Негативно сказывается на осужденных недостаточно ответственное отношение сотрудников ИУ к работе секций самодеятельных организаций. Имеют место случаи, когда нарушителей укрывают представители администрации ИУ. Это вызывает чувство вседозволенности, излишней уверенности в себе, приводит к противопоставлению основной части осужденных администрации.

Стремление администрации обеспечить получение образования и специальности значительной части осужденных в МЛС в отдельных случаях имеет обратный эффект. Посещая занятия по принуждению, осужденные остаются безучастными к учебному процессу и нередко во время учебы совершают кражи имущества, собственниками которого являются учителя школ, преподаватели СПТУ, а также другие лица, находящиеся по различным причинам в учебных заведениях. Имеют место и хищения школьного имущества. Таким образом, отсутствие должного контроля со стороны администрации в период обучения способствует совершению хищений.

Таким образом, слабая материально-техническая база учреждений, недостатки в организации оперативно-розыскной деятельности, порядка и условий отбывания наказания осужденных, недостаточный

надзор за ними, слабый уровень организации исправительного процесса с контингентом и формализм при исполнении служебных обязанностей сотрудников ИУ не способствуют искоренению антиобщественного поведения осужденных с корыстной направленностью.

УДК 343.352

*В. М. Веремеенко*  
*зам. начальника кафедры правовых дисциплин*  
*Могилевского института МВД Республики Беларусь,*  
*кандидат юридических наук, доцент*

## **СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯНИЙ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА, ЗА КОТОРЫЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛУЧЕНА ВЗЯТКА**

Получение взятки является одним из древнейших преступлений, известных человечеству. Высокая степень общественной опасности получения взятки, включение данного преступления в разряд коррупционных, его распространенность свидетельствуют о необходимости принятия действенных мер по противодействию данному преступному деянию. В связи с этим особую важность приобретает глубокое исследование проблемных вопросов, возникающих при применении ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

Одним из таких вопросов является содержание деяний взяткополучателя, обусловивших получение взятки. Такие деяния относятся к числу существенных признаков понятия «взятка». В следственной и судебной практике при квалификации преступления, предусмотренного ст. 430 УК, случаются ошибки вследствие неуказания или неправильного установления, за какие именно действия (бездействие) получена взятка. Отсутствие таких деяний вообще исключает возможность осуждения за взяточничество. Поэтому неслучайно Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в постановлении от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» сказано, что «в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно быть указано, за выполнение каких конкретно действий (бездействие) по службе должностное лицо получило взятку».

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 430 УК взятка предоставляется должностному лицу за совершение следующих деяний: покровительство или попустительство по службе; благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица; выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.