

УДК 343.132

*Т. В. Родионова*

*ст. преподаватель кафедры уголовного права, процесса  
и криминалистики Одесского национального университета  
им. И. И. Мечникова*

## **ПОНИМАНИЕ МЕСТА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ**

Создание новых, вызванных потребностями социальной практики, уголовно-правовых норм и совершенствование уже действующих во многом зависит от уровня теории уголовного права, а также практики применения уголовного законодательства правоохранительными органами. В этой связи наибольшую актуальность приобретают те научные исследования в области уголовного права, которые посвящены малоизученным либо вовсе обойденным вниманием исследователей проблемам. Одной из них является, в частности, проблема уголовно-правового значения места совершения преступления. Между тем роль места совершения преступления в уголовно-правовой оценке деяния существенна. Это обстоятельство затрудняет решать единообразно вопросы о наличии оснований уголовной ответственности. Вместе с тем определение места совершения преступления необходимо для установления пределов действия уголовного закона. Уголовно-правовое значение места совершения преступления складывается из его значения как признака состава преступления и обстоятельства, влияющего на установление территориальных пределов действия уголовного закона в пространстве.

В процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных производств места совершения преступлений в значительной мере обеспечивают обоснованность и точность применения уголовного закона, ввиду чего представляют несомненный практический и теоретический интерес. В Особенной части Уголовного кодекса Украины (далее – УК) указаны следующие места совершения преступления: психиатрическое учреждение (ч. 1 ст. 151); жилище, иное помещение или хранилище (ч. 1 ст. 162; ст. 178; ч. 3 ст. 185; ч. 3 ст. 186; ч. 3 ст. 187; ); объекты электроэнергетики (ст. 194-1); таможенная граница (ч. 1 ст. 201); земли (ст. 239; ст. 254); недра (ст. 240); водные объекты (ст. 242; ст. 243); континентальный шельф Украины (ст. 244); заповедники или территория природно-заповедного фонда Украины (ст. 246; ст. 248; ч. 1 ст. 252); объекты, представляющие повышенную опасность (ст. 261); территория Украины (ст. 268); воздушное судно (ст. 269); взрывоопасные предприятия или цеха (ч. 1 ст. 273) и так далее. В тех случаях, когда место соверше-

ния преступления выступает в качестве конструктивного признака состава, установление того, что преступление совершено в другом месте, означает либо отсутствие вообще в деянии состава преступления, либо влечет квалификацию преступления по другим статьям Уголовного кодекса.

Все достаточно просто в отношении преступлений, для состава которых достаточно лишь совершения общественно опасного деяния и не обязательно наступление общественно опасного последствия (формальных составов). Местом совершения преступления следует считать то место, где совершено действие или бездействие. Для преступлений, состав которых включает наступление общественно опасного последствия, местом совершения, как правило, следует считать место наступления этого последствия. Также решает данный вопрос в пользу места наступления последствий и К. Л. Акоев. Ряд авторов не соглашаются с предложенной точкой зрения и считают, что место совершения преступления там, где совершены или окончены действия, обусловившие наступление преступного результата. Эта позиция обосновывается тем, что виновный далеко не всегда предопределяет место наступления преступного последствия.

Дискуссионным остается вопрос относительно места совершения преступлений, в которых место деяния и его последствий не совпадают, а также для преступлений, отдельные акты которых или действия соучастников совершены в разных местах. Данные преступления в зависимости от конструкции составов преступлений или способов их осуществления образуют следующие категории преступлений: преступления с материальным составом; преступления с двумя действиями; длящиеся преступления; продолжаемые преступления; преступления, совершенные в соучастии.

Преступления с двумя действиями – это сложные составные преступления, которые слагаются из двух действий, каждое из которых в отдельности само по себе предусмотрено в качестве самостоятельного преступления и при этом совершается на разных территориях. Под длящимся преступлением понимается действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Продолжаемое преступление определяется как преступление, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Соучастие в преступлении определяется как особая форма преступной деятельности, когда несколько лиц объединяют свои усилия для достижения общественно опасного результата.

В случае совершения таких преступлений на территории нескольких государств отсутствие в законе рекомендаций по определению ме-

ста совершения преступления вызывает особые трудности в квалификации данной категории преступлений.

В совокупности с другими обстоятельствами такой признак, как место совершения преступления, может свидетельствовать о наличии или отсутствии деяния, причинной связи, характеризовать способ совершения преступления, влиять на размер причиненного ущерба, на вид и размер наказания.

Место совершения преступления как признак состава преступления и место совершения преступления как неотъемлемый признак реально совершенного преступления соотносятся между собой как родовое и видовое, несмотря на те исключения, предусмотренные ч. 1 ст. 7 и ст. 8 УК Украины. Ведь первый из них определяет те сферы реального пространства, совершение преступления на которых подпадает под действие УК Украины. Второй определяет особые пространственные характеристики преступления, которые вместе с другими признаками определяют наличие конкретного состава преступления. Таким образом, место совершения преступления становится фундаментальным признаком состава преступления, наряду с общим объектом, признаками общего субъекта, виной, без наличия которой совершенное вообще не может быть квалифицировано как преступление, в отличие от реальности виртуальной.

Таким образом, нужно различать место совершения преступления как неотъемлемое свойство каждого реально совершенного преступления и место совершения преступления как признак состава преступления.

Такой признак объективной стороны как место совершения преступления признано выполнять роль совместных, специальных, дополнительных и разделительных признаков составов преступлений.

УДК 343.2

*А. Л. Савенок*

*зав. кафедрой уголовного права и криминологии  
Академии МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

Одним из важнейших методов изучения эффективности уголовного закона является моделирование. Развиваясь в теории естественных и технических наук, моделирование по своей сути носит междисциплинарный характер. Как метод научного исследования моделирование находит