

шей задачей является аргументация необходимости объединения правовых явлений именно по предлагаемым признакам, а не по другим. Решение указанных задач позволит уже на первоначальном этапе наметить общие контуры модели эффективности уголовного закона, а также установить, что в содержательном значении должна включать в себя такая модель. Важно при этом учитывать, что создаваемая модель охватывает не все свойства исследуемого объекта, а только те, которые существенны для целей осуществляемого моделирования. Следовательно, свойства, являющиеся второстепенными и не имеющие существенного значения, могут быть опущены.

В основу построения предлагаемой модели могут быть положены условия эффективности уголовного закона, обеспечивающие: 1) его эффективное формирование; 2) его высокое качество; 3) эффективность его реализации. Указанные условия целесообразно объединить в рамках такого правового понятия, как механизм уголовно-правового регулирования. Как известно, его образуют три составляющие: 1) уголовно-правовая норма; 2) правоотношение; 3) уголовная ответственность. Использование механизма уголовно-правового регулирования позволит выделить и объединить в одно целое те элементы модели эффективности уголовного закона, которые являются основополагающими и имеют важное функциональное значение для объекта исследования. При этом заметим, что объединение в одно целое всех элементов конструируемой модели возможно только мысленно, поскольку модель, отражающая объект, не находится с ним в отношениях тождества. Кроме того, внутреннее строение элементов не является принципиальным и им в определенной степени можно пренебречь.

УДК 34.09

Н. С. Салаев

исполняющий обязанности доцента кафедры уголовного права и криминологии Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ: ПОПЫТКА СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ИЛИ ПРОБЛЕМА, НЕ РЕШЕННАЯ ВЕКАМИ?

Перед человеческой цивилизацией стоит множество вопросов, ожидающих своего полного и всестороннего решения. Одной из наиболее сложных и многогранных проблем, стоящей перед обществом и государством, на протяжении столетий волновавшей умы обычных граждан, ученых, политиков, социологов, философов, государственных и ре-

лигиозных деятелей, является проблема уголовного наказания. На первый взгляд, эта проблема может показаться устаревшей, имеющей достаточно простое решение. Однако какова реальная картина, что требует глубокой проработки, на какие вопросы мы должны ответить? На наш взгляд, всё далеко не так просто и одновекторно. Скорее можно сказать, что на современном этапе интерес к науке пенологии (труды М. Малколма, Ж. Симона и др.), специализирующейся на исследовании данной проблемы, растет с каждым днем. В этом контексте речь идет о цели уголовного наказания (для чего государству нужна эта мера?), его содержании (суровости либо либеральности?) и применении (назначении и исполнении наказания). Эти три компонента в своем единстве отражают сущностное классическое значение наказания. В свою очередь, содержание, суть уголовного наказания имеет глубокий философский смысл, поэтому при его изучении для более целостного понимания целесообразно придерживаться философского подхода.

Первый вопрос – цель наказания. В законодательстве многих государств цели наказания имеют определенную схожесть, тем не менее у них имеются некоторые отличительные особенности. Однако в большинстве государств и в современной уголовно-правовой доктрине определено, что наказание применяется в целях перевоспитания лица, совершившего преступление, воспрепятствования продолжению его преступной деятельности, восстановления социальной справедливости, а также предупреждения совершения преступлений осужденными и другими лицами. К сожалению, именно эти цели у многих вызывают вполне обоснованные сомнения. Некоторые научно-исследовательские круги воспринимают эти цели лишь в качестве фикции, при этом поддерживая, что на самом деле наказание есть возмездие государства и общества за совершение преступления. Другие, в свою очередь, отмечают, что такая позиция не более чем невежественность и узколюбость, недалекость. По их мнению, целью наказания является перевоспитание и исправление лица, совершившего преступление. Существует также точка зрения, в соответствии с которой уголовное наказание в любом государстве является не более чем мерой охраны общества от уголовных посягательств (Г.В. Назаренко, Б. Жеймс, Н. Гарвер, Р. Дафф, Ф. Зимринг и др.). Классическая школа уголовного права предложила следующий взгляд на цели наказания: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление... Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же» (труды Ч. Бекарриа).

Следующий вопрос – споры относительно существования строгих или более либеральных наказаний. В последние годы увеличились сторонники либерализации уголовных наказаний (как одного из основных требований

демократии). Подавляющее большинство государств во всем мире последовательно либерализируют в своих уголовных законах систему уголовных наказаний. В этом смысле основное значение придается повышению эффективности воспитательной функции наказания. Между тем другие специалисты выражают опасение, что чрезмерная либерализация наказаний может отрицательно повлиять на функции государства по противодействию преступности. Кроме того, отмечается, что либерализация уголовных наказаний станет причиной зарождения определенной степени безответственности у лиц, склонных к совершению преступлений, одновременно возбуждая у членов общества, потерпевших от совершения преступления, ненависть и недоверие к государству.

Какое мнение может быть приоритетным? С одной стороны, неэффективность тяжких и даже особо тяжких наказаний в борьбе с преступностью нашла свое подтверждение во множестве примеров, однако, также существуют множество оснований, доказывающих эффективность либеральных, относительно мягких наказаний в достижении целей уголовного наказания. Вместе с тем в последние годы говорится о том, что наказание должно соответствовать своему сущностному содержанию, иными словами, если оно не имеет тяжести, оно теряет всякий смысл.

Следующий важный вопрос – вопрос применения уголовного наказания, т. е. его назначения и исполнения. Для отражения истинного содержания и сути наказания, достижения преследуемых им целей первостепенное значение имеет его правильное и объективное назначение, а также оптимальное исполнение назначенного наказания. В связи с этим не зря на сегодняшний день многие специалисты во всем мире, такие как В.А. Заборовский, А.А. Чесноков и др., ищут причины неэффективности уголовно-правовой политики государства не в политике наказания, а в пенитенциарной. Система уголовных наказаний может быть различной: строгой или относительно мягкой, либеральной либо наоборот репрессивной и т. д., однако если наказание не будет назначено по справедливости и в рамках закона и только закона, этот вопрос потеряет свою актуальность. Одновременно если назначенное наказание, независимо от его вида не будет исполняться оптимальным образом, это также неизбежно ведет к потере всякой логики сущности и необходимости наказания.

Рассуждая о цели наказания, для более точного выражения своих идей мы вынуждены несколько отступить от общепринятых теорий и гипотез. Основная цель наказания – это наказание лица, совершившего преступление. Все иные цели скрываются под эгидой данной основной цели. Конечно, в современных условиях жизни, для более оптимальной организации наказания дополнительно говорится о таких целях, как исправление, воспрепятствование продолжению преступной деятельности, а также предупреждение совершения новых преступлений. Представляется, что указанные цели находят свое подтверждение и оправ-

дывают себя, при этом мы не можем отрицать наличие карательной цели среди других.

Весьма дискуссионным является вопрос установления системы строгих (тяжких) или, наоборот, относительно мягких (либеральных) наказаний. На наш взгляд, в любой системе наказаний должны быть относительно строгие и относительно мягкие виды наказаний. Время требует новых альтернативных видов наказания, независимо от социального статуса, так как они могут применяться в интересах государства или общества исходя из своей специфики. Кроме того, следует отметить, что система наказаний, исходя из складывающихся в жизни общества реалий, идеологических изменений, происходящих в сознании людей, постоянно реформируется. Жизнь общества не стоит на месте, поэтому то, что сегодня полезно и вполне применимо, в будущем может стать бесполезным, более того – не оправдать свои настоящие цели и, наконец, может стать ущербным.

Подчеркивая важность последнего вопроса, то есть назначения и исполнения наказания, необходимо отметить: как бы ни была совершенна система наказаний, если наказание назначено не правильно, исполняется далеким от оптимальности способом, его применение будет неэффективным. При назначении наказания превалировать должен принцип дифференциации. Здесь речь идет о возможности назначения наказаний дифференцированно для лиц, совершивших одинаковые преступления. Соблюдение данного принципа при назначении наказания является единственной гарантией справедливого наказания. Исполнение наказания – это весьма тонкий и противоречивый вопрос, так как, работа с лицом, несущим опасность для общества, причинившим вред другому лицу, обществу или государству, подход к нему с позиций достижения целей наказания, всегда признается всесторонне сложной деятельностью. Его сложность определяется именно этим. Таким образом, при исполнении наказания принцип дифференциации должен иметь приоритетный характер, требующий детального осмысления и изучения.

Система индивидуализированного и дифференцированного исполнения наказания, учитывающая вид и категорию совершенного преступления, его причины, личность преступника и другие обстоятельства, могут быть эффективными и необходимыми. Большинство стран мира, в частности скандинавские страны, уже давно приняли достоинства данной системы и на протяжении многих лет с большим успехом применяют способ дифференциации. Полное достижение целей наказания в процессе его исполнения также считается одной из важнейших задач. Иными словами, лицо, совершившее преступление, должно в первую очередь понести объективное наказание за содеянное, одновременно с этим оно должно пройти стадию перевоспитания. Механизм исполнения наказаний должен быть построен таким образом, чтобы обе эти цели

наказания были взаимосогласованными, в рамках закона, морали и ценности личности человека.

При профилактике преступности государство имеет различные инструменты воздействия, ресурсы и методы. Политика – это концентрированная экономика, поэтому, во-первых, все эти вопросы упираются в решение ее финансово-экономической составляющей. Как правило, насколько стабильна, прозрачна экономическая ситуация в стране, настолько крепкой будет социальная обстановка в обществе. Однако это тоже не решение всех проблем, потому как даже при благополучной экономической ситуации нельзя покончить с преступностью. Ибо в таких условиях получают свое развитие иные, новые формы преступности. Так, во многих экономически развитых государствах (например, в США и отдельных странах Европы) все еще невозможно поставить заслон коррупционным преступлениям. Как говорится в некоторых случаях, идея покончить с преступностью – не более чем утопия. Эта мысль в определенной части не лишена смысла. Экономическая сторона – далеко не полное решение проблемы. Мы хотим сказать, что независимо от условий жизни в обществе (экономической развитости или неразвитости), наказание для государства всегда будет иметь важное значение.

Следовательно, именно в такой ситуации государство с помощью карательной политики борется с преступностью. Но не стоит забывать, что наказание (независимо от уровня его тяжести) может оказать лишь определенное влияние на уровень преступности. Даже прессинг тяжких наказаний не в состоянии обеспечить полное предупреждение преступности.

Социальная функция наказания – служение обеспечению процветания общества. В современных условиях жизни особое внимание уделяется усилению воспитательного значения наказания. Поскольку при решении любой проблемы ведущим критерием является сознание и сущность человека. Невозможно правильно решить ту или иную проблему, не меняя отношение людей к ней и не разъяснив ее сущности. Воспитательные аспекты наказания заключаются в пробуждении у лица, совершившего преступление, чувства сожаления о своем деянии, в предупреждении такого происшествия в будущем.

В заключение хотелось бы отметить, что для достижения таких целей при формировании уголовно-правовой и пенитенциарной политики государства, а также системы наказания, составляющей ее базу, в первую очередь следует учитывать существующие в определенном обществе социально-экономические, политические, этно-культурные, конфессиональные, духовно-нравственные обстоятельства, а также развитие государственности и общественных отношений, необходимость конкретного наказания в социальном и криминологическом аспектах, современные тенденции развития, реальное общественное мнение, уро-

вень правосознания и законопослушности, положение правовой культуры, научно-теоретические достижения и рекомендации, международный опыт и общепризнанные международные правовые стандарты, реальные социально-регулятивные возможности наказания.

Вместе с тем уголовно-правовая политика (репрессивная политика), разработанная с учетом всех указанных обстоятельств и с успехом проводимая в жизнь, тем не менее нуждается в постоянном реформировании. При этом основное внимание следует уделить приспособлению к современным требованиям, совершенствованию законодательства, разработке социологии уголовного права. Только при таких условиях могут быть найдены возможности достижения поставленных целей.

Но главной целью и основными приоритетами всегда должны оставаться принципы законности, справедливости, неотвратимости наказания. В свою очередь эти принципы должны служить инструментом защиты прав человека, а не карательными мерами воздействия государства на человека.

УДК 376.58

В. М. Сапогов

*профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Псковского филиала Академии права и управления ФСИН России,
кандидат юридических наук*

ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕФОРМАЦИИ ПРАВОСОЗНАНИЯ И ПРОФИЛАКТИКИ ПРОТИВОПРАВНОГО ПОВЕДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УСЛОВИЯХ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

Изоляция несовершеннолетних правонарушителей представляет собой внутренне противоречивое явление. С одной стороны, оно способствует достижению целей применения мер принуждения (воспитательного воздействия), с другой – приводит к негативным последствиям социального, педагогического и психологического плана.

Деятельность учреждений закрытого типа (воспитательных колоний, образовательных организаций для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода) направлена на укрепление законности и правопорядка в учреждениях, на обеспечение требований действующего законодательства, а также на проведение профилактических мероприятий, исключаящих