

УДК 343.98:343.4

*Н. В. Бабич*

*соискатель научной лаборатории  
по проблемам досудебного расследования  
Национальной академии внутренних дел Украины*

## **НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины), который вступил в действие в 2012 году, содержит ряд изменений и новелл относительно использования специальных знаний.

Расследование преступлений против безопасности производства практически в каждом случае сопровождается использованием специальных знаний, содержание и объем которых зависит от вида преступления и задач расследования. Поэтому некоторым вопросам нормативно-правового регулирования использования специальных знаний в соответствии с новым УПК Украины нужно уделить отдельное внимание.

В Уголовном кодексе Украины преступления против безопасности производства представлены в разделе X – это ст. 271 «Нарушение требований законодательства об охране труда»; ст. 272 «Нарушение правил безопасности при выполнении работ с повышенной опасностью»; ст. 273 «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах»; ст. 274 «Нарушение правил ядерной или радиационной безопасности»; ст. 275 «Нарушение правил, касающихся безопасного использования промышленной продукции или безопасной эксплуатации зданий и сооружений».

Все правовые нормы имеют бланкетные диспозиции, таким образом, в процессе расследования возникает необходимость изучения технической документации, уяснения специализированной терминологии, понимания особенностей определенных производственных процессов и т. д. Поскольку это представляет определенную сложность, следователи прибегают к помощи специалистов, преимущественно в области охраны труда, для получения консультаций, разъяснений, справок. Распространенной является практика назначения различных экспертиз.

В ч. 1 ст. 69 УПК Украины указано, что экспертом в уголовном производстве является лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями, имеет право в соответствии с Законом Украины «О судебной экспертизе» на проведение экспертизы и которому поручено провести исследование объектов, явлений и процес-

сов, содержащих сведения об обстоятельствах совершенного уголовного правонарушения, и сделать вывод по вопросам, которые возникают во время уголовного производства и касаются сферы его знаний. В ч. 1 ст. 71 УПК Украины указано, что специалист в уголовном производстве – это лицо, которое владеет специальными знаниями и навыками применения технических или других средств и может давать консультации во время досудебного расследования и судебного рассмотрения по вопросам, требующим специальных знаний и навыков.

В соответствии с ч. 1 ст. 242 УПК Украины, экспертиза проводится экспертом по обращению стороны уголовного производства или по поручению следственного судьи или суда, если для выяснения обстоятельств, которые имеют значение для уголовного производства, необходимы специальные знания. Не допускается проведение экспертизы по вопросам права.

Итак, законодателем определены понятия «специалист», «эксперт», условия назначения экспертизы и ее инициаторы. В то же время нельзя не указать на некоторые существенные недостатки нового КПК Украины в части регламентации использования специальных знаний. Главным из них можно назвать отсутствие определения понятия «специальные знания». Неудачной, на наш взгляд, является также упомянутая выше формулировка «...научными, техническими или другими специальными знаниями...», поскольку в таком перечне не понятно его основание.

Следует также отметить, что в контексте рассматриваемой тематики прямой запрет законодателя относительно проведения экспертизы по вопросам права представляет особый интерес.

Изучение материалов следственной, экспертной и судебной практики показало, что существует ряд проблем, связанных с назначением и проведением экспертиз при расследовании преступлений против безопасности производства. Наиболее распространенные из них связаны с разногласиями, вызванными неодинаковым пониманием следователями, экспертами и судом формы и содержания некоторых вопросов, которые разрешаются с помощью назначения экспертизы. На практике это выглядит как неправильное формулирование вопросов эксперту, ошибочная оценка экспертом некоторых вопросов как правовых и отклонение этих вопросов, признание судом доказательств недопустимыми.

При расследовании преступлений против безопасности производства при помощи экспертизы обычно устанавливают, какие правила были нарушены и кто отвечает за их соблюдение. Это слишком обобщенная формулировка, но она отражает суть проблемы, поскольку подобные вопросы и вызывают споры. По нашему мнению, во избежание проблем в правоприменительной практике необходимо стремиться к формированию одинакового понимания характера вопросов о нарушении правил и отличать их от вопросов права. Следует исходить из того, что

знания о вопросах безопасности производства, где обязательной составляющей является нормативно-правовая регламентация, относятся к специальным; в формулировании вопросов для проведения экспертизы недопустимо ставить вопрос, который предполагает ответ, содержащий элемент уголовного правонарушения или элемент, исключающий ответственность за уголовное правонарушение; эксперт не оценивает нарушение правил с точки зрения уголовно-правовой квалификации, не делает вывода о виновности или невиновности лица в совершении уголовного правонарушения.

Итак, нами вкратце были рассмотрены некоторые вопросы нормативного регулирования использования специальных знаний при расследовании преступлений против безопасности производства, а также указаны недостатки и пробелы УПК Украины, которые являются причиной возникновения проблем в правоприменительной практике.

УДК 343.13

*Д. Ш. Бекматова*  
*самостоятельный соискатель*  
*кафедры «Уголовно-процессуальное право»*  
*Ташкентского государственного юридического университета,*  
*магистр права*

## **ВИДЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

При характеристике уголовного преследования как одного из важнейших функций уголовного процесса Республики Узбекистан (далее – РУз) следует учитывать то, что, хоть и в процессуальном законодательстве отсутствует указание на разновидности уголовного преследования, в литературе называется четыре его вида: публичное, частно-публичное, публично-частное и в частном порядке.

В соответствии с этим все уголовные дела могут быть подразделены на четыре категории в зависимости от содержания преступлений, роли потерпевшего в возбуждении и прекращении уголовного дела, по поводу которых ведется производство.

Необходимо отметить, что самой распространенной категорией дел являются те, по которым уголовное преследование осуществляется в публичном порядке, т. е. дела публичного обвинения, они составляют большинство уголовных дел. При производстве по этим делам уголовное преследование отдано полностью в ведение государственных органов и должностных лиц, наделяемых полномочиями участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (прокурор, следователь,