

УДК 351.74:342.92

О. Г. Каразей

*зам. начальника главного управления –
начальник управления профилактики ГУОПП МОБ МВД,
кандидат юридических наук*

ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Одним из способов обеспечения законности при ведении административного процесса является возможность в порядке, установленном законодательством, обжаловать действия и решения должностного лица органа, ведущего административный процесс.

В результате корректировки в 2013 году Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), глава 7 данного нормативного правового акта, регламентирующая соответствующие правоотношения, в существенной степени претерпела изменения, которыми определены:

срок подачи жалоб на постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению (ст. 7.3 ПИКоАП);

виды решений, принимаемых при рассмотрении жалобы, порядок уведомления заинтересованных лиц о принятом решении (ст. 7.5 ПИКоАП).

В то же время практика показывает, что принятые изменения и дополнения не решили проблему подачи и рассмотрения жалоб, а только позволили приблизиться к ее решению.

В настоящее время в ПИКоАП отсутствуют требования к жалобе на действия и решения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс. В результате на практике возникают вопросы о порядке рассмотрения жалоб, например, поступивших по электронной почте, не содержащих подписи заявителей и т. д. В то же время ст. 12.11 ПИКоАП установлены четкие требования только к жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

В ряде случаев пятнадцатидневный срок обжалования постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению (который исчисляется с момента принятия соответствующего решения), пропускаются заинтересованными гражданами по уважительным причинам, в том числе и в связи с ненадлежащим разъяснением данного срока либо порядка обжалования со сторо-

ны органа, ведущего административный процесс. Если на стадии обжалования или опротестования постановления по делу об административном правонарушении данный вопрос решается (ст. 12.5 ПИКоАП), то в рассматриваемом случае данный вопрос не урегулирован.

В установленный ст. 7.4 ПИКоАП пятидневный срок рассмотрения жалобы на постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, не представляется возможным получить соответствующее дело об административном правонарушении, изучить его и принять решение о правомерности вынесенного постановления, так как срок выполнения почтовых услуг по республике в среднем составляет 3–4 дня без учета выходных.

На практике нередко возникают ситуации необходимости повторного пересмотра решения о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. Например, заинтересованный участник административного процесса обжаловал постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. В соответствии с действующими положениями главы 7 ПИКоАП по результатам рассмотрения жалобы уполномоченным органом принимается решение об оставлении жалобы без удовлетворения. Статья 7.4 ПИКоАП содержит указание на то, что данное решение не является окончательным и может быть обжаловано. В то же время сроков обжалования ПИКоАП не содержит.

В целях решения обозначенных вопросов полагаем целесообразным ставить вопрос о корректировке главы 7 ПИКоАП. В этой связи предлагаем:

1. Дополнить ст. 7.2 частями 4–6 следующего содержания:

«4. В жалобе на действия и решения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, должны быть указаны:

1) суд, прокурор, государственный орган (должностное лицо), которому адресуется жалоба;

2) фамилия, имя, отчество (наименование) лица, подающего жалобу, его место жительства (место пребывания) или место нахождения и процессуальное положение в деле об административном правонарушении;

3) обжалуемые действия и решения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс;

4) доводы о незаконности действий и решений судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс.

5. Жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, либо его представителем.

6. К жалобе, поданной защитником или представителем, прилагается документ, подтверждающий их полномочия.».

2. Дополнить ст. 7.3 частями 7 и 8 следующего содержания:

«7. В случае пропуска по уважительным причинам срока обжалования постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, лица, имеющие право на подачу жалобы, могут ходатайствовать перед судом, прокурором, государственным органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать жалобу, о восстановлении пропущенного срока. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, выносится постановление.

8. Суд, прокурор, государственный орган (должностное лицо), уполномоченные рассматривать жалобу на действия и решения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, имеют право истребовать дело об административном правонарушении для рассмотрения жалобы.».

3. Первое предложение ст. 7.4 дополнить словами «, а в случае истребования дела об административном правонарушении – в пятнадцатидневный срок со дня поступления дела».

4. Дополнить Кодекс статьей 7.6 следующего содержания:

«Статья 7.6. Повторное обжалование постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению

1. Постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, обжалованное в течение пятнадцати дней со дня вынесения такого постановления, в случае оставления жалобы без удовлетворения может быть повторно обжаловано лицами, указанными в статье 7.1 настоящего Кодекса. Повторные жалобы подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 7 настоящего Кодекса.

2. Повторные жалобы на постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, могут быть поданы в течение срока наложения административного взыскания за совершение соответствующего административного правонарушения.».

По нашему мнению, реализация вышеизложенных предложений будет способствовать устранению проблем правоприменительной практики, защите прав и законных интересов граждан.

УДК 342.9

С. С. Касьянчик
адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии МВД Республики Беларусь

О СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Реализация органами внутренних дел (далее – ОВД) правоохранительной функции государства предполагает наличие в системе элементов правового статуса их сотрудников таких юридических средств, как гарантии правовой защиты сотрудника ОВД. С учетом некоторого обобщения под таковыми следует понимать совокупность правовых (организационно-правовых) средств, обуславливающих правотворческую и правоприменительную деятельность уполномоченных государственных органов (их должностных лиц) по обеспечению правомерной реализации полномочий сотрудника ОВД и защиты (восстановления) его прав и прав его близких, подверженных нарушению в связи с реализацией им служебных полномочий, в целях создания правового состояния, необходимого для эффективного функционирования ОВД.

Традиционным способом определения содержания любого правового явления признается систематизация образующих его элементов.

За основу исследования гарантий правовой защиты сотрудников ОВД в специальной литературе наиболее часто принимается классификация таких гарантий, данная Г.М. Мякишевым. В соответствии с ней все меры правовой защиты сотрудников ОВД подразделяются на группы:

- 1) предоставление сотрудникам определенных прав для эффективного выполнения своих служебных обязанностей;
- 2) ограничение вмешательства в служебную деятельность сотрудников;
- 3) установление ответственности за действия, препятствующие выполнению возложенных на сотрудников обязанностей, за деяния, нарушающие их права и свободы.

Вместе с тем исследование современной отечественной системы таких гарантий, закрепленной гл. 7 Закона «Об ОВД» («Гарантии правовой и социальной защиты сотрудников органов внутренних дел»), позволяет говорить о наличии существенных особенностей белорусской си-