

УДК 343.14

*О. А. Свидерский*

*профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Самарского юридического института ФСИН России,  
доктор медицинских наук, доцент*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И СПЕЦИАЛИСТА В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Расследование преступлений требует немало усилий и знаний в самых различных областях. Достигнутые человечеством успехи в различных областях науки, к глубокому сожалению, все чаще используются преступным миром для совершения преступлений и последующего сокрытия их следов. Следует также отметить, что объем знаний в каждой отрасли науки постоянно увеличивается. Поэтому даже специалистам в конкретной области научных знаний, не говоря уже о следователе, сложно оставаться компетентными и соответствовать современным требованиям, предъявляемым к ним.

Учитывая вышеизложенное можно констатировать, что следователю невозможно обладать столь огромным объемом знаний и навыками, которые существуют в той или иной области научных познаний.

В связи с этим у следователя в ходе расследования уголовных преступлений того или иного характера все чаще возникает необходимость обращаться как за консультативной, так и за практической помощью к специалистам соответствующего профиля. Мы полностью согласны с авторами, которые в своих научных трудах утверждают, что при расследовании любого уголовного дела в той или иной форме обязательно используются специальные знания [1, с. 423].

Одной из первоочередных задач, которую необходимо решить в ходе организации взаимодействия между собой следователя и специалиста, который привлекается к участию в процессуальных действиях, является создание условий, обеспечивающих ее максимальную эффективность. В этом случае под взаимодействием между следователем и сведущим лицом следует понимать их совместную скоординированную деятельность в ходе расследования преступления, обеспечивающую наиболее рациональное сочетание следственных действий, которые проводятся каждым из них в пре-

делах предоставленных им по закону полномочий и в соответствии со своими функциональными обязанностями.

Согласно ст. 168 УПК РФ следователь имеет право привлекать к производству отдельных следственных действий специалиста [2]. Одним из важных аспектов, на который следует обратить внимание, является тот факт, что перед началом проведения следственного действия следователю необходимо удостовериться в его компетентности.

Считаем целесообразным напомнить, что специалист обладает специальными знаниями (ст. 58 УПК РФ), т. е. является сведущим лицом в какой-либо конкретной области науки, искусства, ремесла и т. п. В связи с тем, что у следователя специальных знаний меньше, чем у привлекаемого к участию в процессуальных действиях специалиста (зачем тогда обращаться за помощью), то проверка компетентности, как правило, производится по формальным признакам — ознакомлением с документами, подтверждающими наличие профильного образования, специализации, действующего сертификата и т. п.

При этом, на наш взгляд, особое внимание следует обратить на уровень профессиональной подготовки криминалиста (специалиста), привлекаемого к участию в процессуальных действиях. Следует констатировать, что вопросу повышения их квалификации не всегда уделяется должного внимания. Нередки случаи, когда срок действия справки для криминалиста или сертификата для специалиста на право заниматься профессиональной деятельностью истек. Однако следователи, к сожалению, не придают этому значения. В итоге за конечный результат осмотра места происшествия, трупа на месте его обнаружения, за обнаружение, сбор и упаковку вещественных доказательств и т. п. отвечает следователь.

В соответствии с функциональными обязанностями специалист должен оказывать содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии вещественных доказательств, в применении различных технических средств, а специалист в области судебной медицины также должен оказывать помощь в осмотре трупа на месте его обнаружения. Несмотря на то, что согласно ст. 58 УПК РФ специалист обладает не только правами, но и целым рядом обязанностей, ему в большей степени отводится роль помощника следователя.

Таким образом, может сложиться впечатление, что, с одной стороны, в ходе расследования уголовного дела специалист обладает достаточной самостоятельностью и ему отводится одно из центральных мест. С другой стороны, он работает под непосредственным руководством следователя,

который должен контролировать полноту исполнения поставленных перед ним задач, так как нередко в ходе расследования совершенного преступления следователи встречаются с тем, что специалист собрал не все возможные следы, допустил другие нарушения при производстве следственных действий.

Однако следует отметить, что осуществление контроля потребует определенных временных затрат, которые в конечном итоге приведут к замедлению расследования.

Взаимодействие следователя с криминалистом либо специалистом в какой-либо области научных знаний наиболее часто осуществляется в процессуальной форме, однако отдельные авторы справедливо утверждают, что оно также может носить и консультативный характер [3, с. 92]. Так, например, собранная во время работы на месте происшествия информация врачом-специалистом в области судебной медицины либо другим специалистом может быть использована следователем при выдвижении рабочей гипотезы (версии) об обстоятельствах происшествия [4, с. 70].

Следующий важный момент, о котором мы уже упоминали выше — это ускорение процесса расследования, что отчасти достигается быстрым и, как выяснили, качественным выполнением специалистом возложенных на него задач.

На этот счет существуют диаметрально противоположные точки зрения ученых-теоретиков и практических работников в области уголовного процесса.

Некоторые предлагают в качестве одного из путей решения данного вопроса совместить в одном лице процессуальный статус специалиста и эксперта, что позволит существенно сократить время, которое затрачивается при производстве конкретных следственных действий, а также будет способствовать более быстрому раскрытию совершенного преступления.

Кроме того, в этом случае отпадет необходимость в постановке вопросов эксперту, выносимых для разрешения в ходе проведения судебной экспертизы, т. к. он сам бы их формулировал с учетом собранных вещественных доказательств на месте происшествия, уровня профессиональной подготовки, своих знаний и т. п.

Некоторые ученые придерживаются противоположного мнения и считают недопустимым совмещение в одном лице функций специалиста и эксперта, т. к. участвуя в собирании следов на месте происшествия в качестве специалиста в разных сферах знаний, они, по существу, сами себе создают объем будущей работы в качестве экспертов». Иными словами, све-

дущее лицо, принимая участие при осмотре места происшествия в качестве специалиста, имеет возможность по своему усмотрению определять не только текущий объем работы, но и тот, который ему же предстоит выполнять в качестве эксперта. Это вполне логично с точки зрения психологии человека.

В научной статье Е. А. Травкин приводит пример, когда в целях сокращения объема выполняемой работы порой криминалист не производил фотосъемку места происшествия. Общеизвестным является тот факт, что место происшествия является основным, объективным и наиболее содержательным источником информации о преступлении и лицах, которые его совершили. В этой связи он указывает на недопустимость со стороны сведущего лица халатного отношения к выполнению своих функциональных обязанностей [5, с. 403].

Следовательно, правильная организация взаимодействия следователя и специалиста в ходе расследования уголовного дела позволит решить следующие задачи: поднять эффективность деятельности следователя при расследовании уголовных дел; повысить действенность использования им специальных знаний в непроцессуальной форме; ускорить сроки проведения судебных экспертиз и снизить расходы, связанные с их проведением, а также возможно, и целый ряд других.

В целях повышения эффективности расследуемых преступлений и повышения личной ответственности участников уголовного процесса нами предлагается в ч. 40<sup>2</sup> ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» ввести понятие следователя-специалиста. Наделить его процессуальной независимостью, которая бы позволяла ему самостоятельно производить необходимые следственные действия: обнаруживать и производить сбор вещественных доказательств, в том числе биологического происхождения, производить описание трупа на месте его обнаружения, выносить постановление о назначении судебной экспертизы, производить оценку заключения эксперта и т. п. Полученные результаты работы на месте происшествия следователь-специалист должен оформлять в письменном виде и нести за их полноту и качество персональную ответственность.

К лицам, которые претендуют на замещение указанных должностей, необходимо предъявлять профессиональные и квалификационные требования в соответствии со ст. 13 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [6]. Одним из условий для заключения контракта должно являться наличие действующей справки или сертификата, позволяющими заниматься профессиональной деятельностью.

В контракты, заключаемые с ними, внести пункт, предусматривающий возможность его расторжения в случае окончания срока действия документов, подтверждающих их профессиональную пригодность.

### **Список основных источников**

1. Волынский, А. Ф. Криминалистика : учебник / А. Ф. Волынский, В. П. Лавров. — М. : Юнити-Дана, 2012. — 943 с. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. Федер. закона от 12.11.2018 г., № 413-ФЗ // СПС «ГАРАНТ». — Дата доступа: 15.02.2019. [Вернуться к статье](#)

3. Власелюк, Е. И. К вопросу о взаимодействии следователя со специалистом и экспертом при расследовании преступлений / Е. И. Власелюк // Труды Оренбургского института (филиала Московской государственной юридической академии). — 2012. — № 15. — С. 90–93. [Вернуться к статье](#)

4. Свидерский, О. А. Участие специалиста в области судебной медицины в расследовании убийств, совершенных на территории учреждений УИС / О. А. Свидерский, И. В. Овод // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики : Междунар. науч.-практ. межведомственная конф., Самара, 16–17 июня 2016. // СЮИ ФСИН России. — С. 68–73.

[Вернуться к статье](#)

5. Травкин, Е. А. Взаимодействие следователя со специалистом: проблемы организации / Е. А. Травкин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2010. — № 2–2. — С. 400–405.

[Вернуться к статье](#)

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 31 мая 2001 г., № 73-ФЗ : в ред. Федер. закона от 08.03.2015 г. № 23-ФЗ // СПС «ГАРАНТ». — Дата доступа: 15.02.2019. [Вернуться к статье](#)