

Если рассматривать законодательство некоторых стран СНГ, таких как Киргизия, Молдова и Россия, в части регламентации множественности преступлений, то можно отметить, в УК этих государств понятие повторности отсутствует вообще. Данные государства использовали рекомендации Модельного Уголовного кодекса в части установления двух форм множественности – совокупности и рецидива, в результате чего повторность преступлений как самостоятельный институт была поглощена рецидивом.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст по состоянию на 12 июля 2013 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

2. Бабий Н.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : науч.-практ. пособие. Минск : Тесей, 2008. 176 с.

УДК 343

*В. А. Борченко, Е. А. Жирякова*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ**

Условное осуждение возникло в результате гуманизации уголовного наказания. Получив свое закрепление в качестве меры уголовной ответственности во многих странах, условное осуждение стало целесообразной мерой социальной защиты от преступности и предупреждения этого явления.

В настоящее время условное осуждение наиболее часто применяется к несовершеннолетним. Это обусловлено экономией мер уголовной репрессии, а также отсутствием выбора наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Фактически условное осуждение заполняет пробел, возникший в связи с отсутствием реальных альтернатив наказанию в виде лишения свободы.

Условное осуждение – наиболее распространенная мера, применяемая к несовершеннолетним (с 1997 г. по настоящее время условное осуждение применялось в среднем к 70 % осужденных, не достигших возраста 18 лет).

По официальным данным статистики, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, за первое полугодие 2014 г. на территории РФ 14104 несовершеннолетних осуждено, из них 3150 человек имели неснятые и непогашенные судимости на момент совершения нового преступления, при этом 1198 вышеуказанных лиц были осуждены условно.

Анализ статистических отчетов о работе судов Самарской области показывает, что по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (вклю-

чая рассмотренные и мировыми судьями) в 2013 году проходило 943 человека. За 2013 г. и первое полугодие 2014 г. по Самарской области только 4 несовершеннолетних были осуждены к наказанию в виде лишения свободы за тяжкое и средней тяжести преступления, с освобождением от наказания на основании ст. 432 УПК РФ и направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения 18 лет.

Следует отметить, что более половины условно осужденных несовершеннолетних воспитываются вне семьи либо в неполной семье; у 2/3 в круг социального общения входят судимые лица либо лица с криминальным опытом; больше половины не учатся и не работают, а формы проведения досуга носят аморальный и противоправный характер. В связи с этим при назначении условного осуждения несовершеннолетним суд должен в обязательном порядке давать правовую оценку факторам социальной дезадаптации этих несовершеннолетних.

Условное осуждение в отношении несовершеннолетних в настоящее время имеет ряд проблем:

1. Условно осужденные несовершеннолетние составляют наибольшую часть лиц, повторно совершающих преступление, в возрасте до 18 лет, что обусловлено повсеместным применением условного осуждения. Причинами совершения повторного преступления условно осужденными несовершеннолетними выступают их социальное неблагополучие, а также серьезные недостатки в организации и проведении с ними профилактической работы (разобщенность деятельности органов системы профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, формальный подход к осуществлению профилактики, слабое применение индивидуальных методов работы с условно осужденными несовершеннолетними).

2. Порождение ощущения безнаказанности у несовершеннолетних, обусловленного наличием возможности применения повторно условного осуждения в случае совершения несовершеннолетним в течение испытательного срока преступления небольшой или средней тяжести, согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ. К сожалению, суды, принимая такое решение, не учитывают личность несовершеннолетнего преступника, а также степень его девиантного поведения, причины и условия, способствующие совершению повторного преступления условно осужденным. Даже при систематических нарушениях обязанностей, возложенных на несовершеннолетних, судами принимаются гуманные решения, что вызывает уверенность у несовершеннолетних в безнаказанности.

Судьи, как правило, при назначении условного осуждения ограничиваются возложением обязанностей не менять постоянного места жительства, являться на регистрацию в специализированный государственный орган и периодически находиться дома с 22 до 6 часов.

Суды, невзирая на весьма широкий перечень наказаний, альтернативных лишению свободы, применяют их в отношении несовершеннолетних достаточ-

но редко, в отличие от условного осуждения, основной целью которого является исправление осужденного. В связи с чем возникает вопрос, насколько достижима эта цель. С одной стороны, несовершеннолетний не разрывает социально полезные связи, что является неоспариваемой, положительной стороной института условного осуждения, а с другой стороны, остается в условиях, привычных для него, без устранения причин и условий, способствующих совершению несовершеннолетним преступления, что создает высокий риск повторного совершения им преступления, что является весьма негативным фактором, снижающим превентивные функции наказания.

Судам гораздо проще назначить условное осуждение, в том числе повторно, чем принять решение о направлении в специальное учреждение закрытого типа. Предполагается, что это обусловлено тем, что вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в такое специальное учреждение может быть решен лишь при наличии медицинского заключения о возможности пребывания в нем. Такие заключения очень редко приобщаются к делам в ходе предварительного следствия и не запрашиваются судами при рассмотрении дел.

3. При назначении несовершеннолетним наказаний, не связанных с лишением свободы, необходимо сделать их применение ощутимым, для чего необходимо либо расширить объем правоограничений, возлагаемых на условно осужденного несовершеннолетнего, либо назначить иной вид наказания, не связанного с лишением свободы, с учетом личности виновного, степени его деформации, социальной запущенности, деморализации.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что в предупреждении преступности несовершеннолетних должны участвовать множество субъектов, но, к сожалению, в настоящее время профилактикой подростковой преступности в Российской Федерации занимаются только органы внутренних дел, хотя представители органов внутренних дел должны в первую очередь пресекать и раскрывать преступления.

На наш взгляд, профилактика должна представлять собой единую, связанную общностью целей и задач, систему, включающую комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы управления социальной защитой населения, образованием, здравоохранением; органы опеки и попечительства; семью, школы, секции, кружки и другие различных организаций. Необходимо в порядке совершенствования действующего законодательства внести изменения в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы, Уголовный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс в части процессуального регулирования вопросов в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.